

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201838
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714201838.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti žalovanej O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. C., zast. opatrovníkom JUDr. B. C., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, o zaplatenie sumy 167,49 eur s prísl. o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 17.9.2014 č.k. 10C/181/2014-38 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 167,49 eur s prísl. ako aj trovy konania v sume 75,64 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na ust. § 488 a nasl. O.Z. a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 14.10.2005 na sumu 849,76 eur a ku dňu postúpenia tejto pohľadávky nesplatená istina predstavovala sumu 873,03 eur. Predmetom konania je 7 neuhradených mesačných splátok za obdobie od 20.3.2010 do 20.9.2010 spolu v sume 163,80 eur a suma 3,69 eur ako vyúčtovaný úrok z omeškania týchto splátok. Súd prvého stupňa žalobe vyhovel, keďže žalovaná nepreukázala zaplatenie tejto žalovanej sumy. O trovách účastníkov rozhodol podľa § 140 ods. 1 O.S.P.

Proti rozsudku sa včas odvolal vedľajší účastník vystupujúci v tomto konaní na strane žalovanej a navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba v celosti bola zamietnutá. Zdôraznil, že v súdnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poukázal na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Zb. účinné od 1.5.2014, v zmysle ktorého je súd povinný ex offio prihliadať na premlčanie nároku plynúceho zo spotrebiteľskej zmluvy bez toho, aby sa spotrebiteľ tohto premlčania dovoľával. Vedľajší účastník zdôrazňuje, že súd prvého stupňa mal na súdenú vec aplikovať trojročnú premlčaciu dobu a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vo veci sa vedľajší účastník nevyjadril len kvôli tomu, že zo súdu prvého stupňa mu nebol doručený návrh na začatie konania s prílohami, o čo žiadal súd v oznámení o vstupe do konania z 18.8.2014. V zmysle týchto dôvodov navrhol vedľajší účastník podanému odvolaniu vyhovieť.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý zdôraznil, že bez súhlasu hlavného účastníka vedľajší účastník nie je oprávnený podať odvolanie. Vedľajší účastník môže podať odvolanie, iba ak takéto právo má účastník, jeho lehota na odvolanie je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli hlavného účastníka. Bez jednoznačného súhlasu účastníka by súd nemal k úkonom vedľajšieho

účastníka prihladať. Ďalej poukazuje na to, že vedľajší účastník nemôže uznať nárok žalobcu, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Subjektom, ktorý je oprávnený uplatniť námietku premlčania, je dlžník, resp. jeho právny nástupca a prípadne aj ich zástupca, nie však vedľajší účastník. Navyše zdôrazňuje, že žalobca uplatňuje nepremilčané splátky úveru splatné od 20.3.2010 do 20.9.2010 a návrh na začatie konania bol podaný dňa 19.2.2014. Poukazuje tiež na ust. § 397 Obchodného zákonníka, ktorý stanovuje štvorročnú premlčaciu dobu, ktorú je potrebné v tejto veci podľa jeho názoru aplikovať.

Navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si trovy odvolacieho konania.

Odvolačný súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1, 2 O.S.P., spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.S.P.) a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu preskúmaného rozhodnutia za situácie, že súd prvého stupňa sa nevyporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre správne rozhodnutie vo veci.

Ako je zrejmé, z obsahu spisu, právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere a to dňa 14.10.2005 poskytnutím sumy 849,76 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať po 23,40 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci od 20.11.2005 do 20.9.2010. Predmetom konania je zaplatenie sumy 167,49 eur, ktorá pozostáva zo siedmich neuhradených mesačných splátok za obdobie od 20.3.2010 do 20.9.2010 v sume 163,80 eur, ako aj vyúčtovaný úrok z omeškania z týchto splátok za dané obdobie v rozsahu 3,69 eur.

Takto uzatvorená zmluva podľa svojho obsahu spĺňa všetky znaky typovej zmluvy, súčasťou ktorej bez akýchkoľvek pôsobností boli aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu, a to Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, mala v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek.

Uvedená zmluva je teda svojím charakterom zmluvou občiansko-právnou.

V priebehu konania pred súdom prvého stupňa písomným podaním doručeným dňa 21.8.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej a zároveň požiadal konajúci súd o doručenie návrhu na začatie konania spolu s prílohami. Súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi nezasielal požadované doklady a o veci rozhodol preskúmaným rozsudkom.

Pokiaľ ide o legitimáciu vedľajšieho účastníka na podanie odvolania, odvolací súd konštatuje, že tieto oprávnenia vyplývajúce vedľajšieho účastníka z ust. § 93 ods. 1 O.S.P. v znení platnom do 31.12.2014 na základe ktorého v tomto konaní vystupuje na strane žalovanej ako organizácia na ochranu spotrebiteľa a bráni tak jej záujmy. Ako vedľajší účastník má právo na procesné úkony na obranu účastníka, na strane ktorého vystupuje, vrátane podania opravných prostriedkov, s tou výhradou, že podanie takéhoto opravného prostriedku nemá byť v rozpore s vôľou účastníka alebo proti jeho záujmom. Je potrebné konštatovať, že žalovaná v danom prípade nevyjadrila nesúhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka a s jeho pôsobením v tomto konaní.

Podľa § 93 ods. 4 O.S.P. v znení platnom do 31.12.2014 v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vzhľadom na uvedené vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, preto je oprávnený uplatniť námietku premlčania tak, ako by ju bol oprávnený uplatniť účastník konania, na podporu ktorého v konaní vystupuje. Je nutné zdôrazniť, že účelom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych

vzťahoch, teda premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Námiетка premlčania je právnou námietkou plynúcou z hmotnoprávných predpisov. Vychádzajúc z inštitútu vedľajšieho účastníka v súlade s Občianskym súdnym poriadkom možno uzavrieť, že vedľajší účastník nie je legitimovaný na dispozičné úkony spojené s konaním alebo dispozičné spojené s predmetom konania ako napr. späťvzatie návrhu, uzavretie súdneho zmieru, či zmena návrhu. Vznesenie námiетки premlčania však medzi takéto dispozičné úkony nepatrí a akýkoľvek úkon, ktorý vykoná vedľajší účastník, nesmie byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Vznesenie námiетки premlčania je svojou podstatou úkon s hmotnoprávnou relevanciou, no nemožno ho považovať za klasický dispozičný úkon, na ktorý vedľajší účastník nie je oprávnený.

Je zrejmé, že v danom prípade je konanie vedľajšieho účastníka na prospech žalovanej, žalovaná nevyjadrila nesúhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka, a preto vedľajší účastník môže využiť všetky zákonom dovolené možnosti, medzi inými aj obranu vo forme vznosenia námiетки premlčania.

Námiетка premlčania môže byť uplatnená kedykoľvek v priebehu konania až do právoplatného rozhodnutia o veci, a teda aj v štádiu odvolacieho konania, tak, ako to v danom prípade realizoval vedľajší účastník, a preto v záujme zachovania zásady dvojinštančnosti súdneho konania umožňujúcej účastníkom uplatňovať systém riadnych opravných prostriedkov, sa súd prvého stupňa musí v ďalšom konaní s takto uplatnenou námietkou premlčania a jej dôvodnosťou vyporiadať a následne o veci rozhodnúť. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť, že vedľajší účastník ešte v štádiu prvostupňového konania požiadal o doručenie návrhu na začatie konania spolu s prílohami, čo zo strany súdu prvého stupňa realizované nebolo.

So zreteľom na uvádzané dôvody tak odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.S.P. a vrátil súdu prvého stupňa v súlade s § 221 ods. 2 O.S.P. V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa predovšetkým dôsledne vyporiada s uplatnenou námietkou premlčania žiadaného nároku zo strany žalobcu a o veci opätovne rozhodne.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa opätovne rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.S.P.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.