

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110210830  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1110210830.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská č. 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471 (do 11. 05. 2007 BSP Lawyer Partners a.s.), zastúpená právnym zástupcom: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni č. 13, 831 04 Bratislava, zastúpená Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, advokátka, proti odporcovi: D. T., bytom C. Č.. XX, XXX XX T., zastúpený právnym zástupcom: JUDr. František Farkaš, advokát, so sídlom Háľkova č. 5, 831 03 Bratislava, o 34,52 Eura, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,52 Eura a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku .

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2006 sa navrhovateľ v zastúpení svojím právnym zástupcom domáhal voči odporcovi zaplata sumy 34,52 Eur a náhrady trov konania. Zaplata tejto sumy sa domáhal titulom nezaplata koncesionárskych poplatkov za rozhlasový prijímač vo výške 1.040,- Sk (34,52 Eur) za obdobie od 01/2002 do 06/2005, čo predstavuje iba nepremičanú časť celkovej dlžnej sumy 1 460,- Sk (48,46 Eur), a to podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ uviedol, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok z nezaplatených koncesionárskych poplatkov bola zo Slovenského rozhlasu na navrhovateľa postúpená predmetná pohľadávka Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok. Odporca bol Slovenským rozhlasom oboznámený s týmto postúpením a vyzvaný na zaplata dlžnej sumy vo výške 1 040,- Sk, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu za obdobie od 01/2002 do 06/2005. Navrhovateľ predložil spolu s návrhom výpis nedoplatkov odporcu. V období od 01.09.1999 do 31.07.2003 bol koncesionársky poplatok za fyzickú osobu za používanie rozhlasových prijímačov sumu 30,- Sk, v období od 01. 08. 2003 do 30. 06. 2005 bol tento koncesionársky poplatok 40,- Sk. Keďže odporca do podania návrhu dlžné koncesionárske poplatky nezaplatal, domáha sa navrhovateľ ich (iba nepremičaných) zaplata súdnou cestou.

Právny zástupca odporcu sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 01.06.2012. Uviedol v ňom iba všeobecne, že pohľadávka navrhovateľa je premičaná. Počas celého konania sa odporca, ani jeho právny zástupca, okrem tejto všeobecnej námietky premičania, k veci nevyjadrili, nenavrhli žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd v merite veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C 38/2012-33 zo dňa 06.11.2012 a návrh zamietol.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co 154/2013-61 zo dňa 30.06.2014 rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.11.2012, č.k. 8C 38/2012-33, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa prejednávajúcu vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

V zmysle vyššie uvedeného súd vec opätovne posudzoval dôvodnosť nároku uplatňovaného navrhovateľom.

Súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol v tejto veci bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom verejne vyhláseným v neprítomnosti účastníkov konania dňa 24. 02. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, ako aj všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Na základe vykonaného dokazovania a i vyjadrenia právneho zástupcu odporcu, ktorý v tejto veci, okrem vznesenej námietky premlčania, nerozporoval žiadne skutkové, ani právne, skutočnosti v tejto veci, ustálil tento skutkový stav:

Odporca ako vlastník rozhlasového prijímača nezaplatil Slovenskému rozhlasu koncesionárske poplatky podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov za obdobie od 01/2002 do 06/2005, čo navrhovateľ preukazoval jeho interným výpis nedoplatkov odporcu za obdobie od 01/2002 do 06/2005.

Tieto poplatky vo výške 1.040.- Sk nezaplatil ani na základe výzvy Slovenského rozhlasu na zaplatenie zo dňa 20.10.2005, ktorým ho Slovenský rozhlas vyzval na zaplatenie a súčasne mu oznámil postúpenie pohľadávky dňom 20.09.2005 navrhovateľovi. Doručenie tohto listu odporcovi alebo skutočnosť, že odporca mal preukázateľne vedomosť o tomto dlhu a zmene vlastníka veriteľa, však navrhovateľ počas celého konania žiadnym spôsobom nepreukázal.

Odporca vymáhané koncesionárske poplatky nezaplatil, preto navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2006 domáhal zaplatenia dlžných koncesionárskych poplatkov súdnou cestou. Odporca dlžnú sumu nezaplatil do vyhlásenia rozsudku.

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Slovenský rozhlas, so sídlom Mýtne 1, Bratislava, IČO: 00 167 355, proti odporcovi: Lawyers partners, a.s., so sídlom Benediktího 5, Bratislava, IČO: 35 944 471, o určenie neplatnosti zmlúv a o vzájomnom návrhu odporcu, rozsudkom zo dňa 20.10.2008, č.k. 7C 144/2006-326, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2008, určil, že právny vzťah založený Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 15.07.2005, realizačnou zmluvou č. 1 uzatvorenou dňa 20.09.2005 a realizačnou zmluvou č. 2 uzatvorenou dňa 21.06.2006 medzi účastníkmi naďalej trvá.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom a účinnom pred 21.2.2006, platiteľom poplatku je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobková činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 citovaného zákona, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku, vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 6 citovaného zákona, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho potom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 7 citovaného zákona, osoba, ktorá mala povinnosť platiť poplatok podľa § 4a ods. 3, preukáže túto skutočnosť vyberateľovi poplatku čestným vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 citovaného zákona, príjmom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas.

Podľa ustanovenia § 4a ods. 1 citovaného zákona, platného v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 bola odporkyňa povinná platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vo výške 30,- Sk mesačne, a od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk mesačne.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 citovaného zákona, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3 je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 citovaného zákona, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyberateľ poplatkov písomne vyzve platiteľa na plnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákona postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ pohľadávku voči odporcovi nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi Slovenským rozhlasom a navrhovateľom. Nedoplatok odporcu, ktorého úhrady sa navrhovateľ v konaní domáha, odporca spochybnil námietkou premlčania nároku. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatnil iba nepremiľčaný dlh vo výške 1.040,- eur a preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, preto vo výroku tohto rozhodnutia uviedol, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Bratislave, dňa 24.02.2015

JUDr. Otília Doláková

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská