

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205608
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114205608.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, P. O. BOX 41, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, B., toho času umiestneného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom K. E. č. XXX/XX, G. XX, K. L. E., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpenom JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 1.204,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10. 12. 2014 č. k. 7C/92/2014 - 72 do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 6,- Eur na účet okresného súdu, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 6,- Eur pripojeným príkazom na úhradu na účet Okresného súdu Banská Bystrica do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 1.204,50 Eur s príslušenstvom, zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a taktiež nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica súdny poplatok vo výške 6,- Eur do troch dní na účet Okresného súdu Banská Bystrica za vyhotovenie kópie návrhu na začatie konania a príloh. Bol toho názoru, že v danom prípade vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok, pretože ak navrhovateľ nedodal návrh a prílohy k návrhu tak, aby tieto mohli byť doručené aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu, tak navrhovateľovi vznikla povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. h/ zákona č. 71/1992 Zb.

Proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že na súdny poplatok za vyhotovenie návrhu na začatie konania a príslušných príloh zaviazal vedľajšieho účastníka. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že z ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p. vyplýva, že podanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Podľa názoru navrhovateľa vedľajší účastník nie je v konaní zúčastnený sám za seba, ale popri účastníkovi, ktorého v konaní podporuje, a preto návrh a prílohy stačilo doručiť len odporcovi ako hlavnému účastníkovi konania. Tým povinnosť zo strany navrhovateľa bola splnená. Ak do konania z vlastnej iniciatívy vstúpil vedľajší účastník, potom

tento je povinný si hradiť v priebehu konania náklady spojené s vyhotovením návrhu ako aj príloh, ktoré už boli doručené odporcovi. Pokiaľ okresný súd preto uložil navrhovateľovi poplatkovú povinnosť, nerozhodol správne, a preto žiadal rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd na základe podaného odvolania navrhovateľa do napadnutého výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania, ktoré bolo návrhom na začatie konania a príloh, dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní v danej veci zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie, svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 169 ods. 1 O. s. p., pričom krajský súd sa s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, ktorým bola navrhovateľovi uložená poplatková povinnosť, v celom rozsahu stotožňuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd prípisom na č. I. 21 spisu doručoval odporcovi opis návrhu s prílohami, z čoho je zrejmé, že navrhovateľ doručil návrh aj s prílohami okresnému súdu tak, aby jeden návrh zostal založený v spise a jeden bol doručený odporcovi.

Dňa 29. 03. 2014 zahlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Vedľajší účastník so vstupom do konania súčasne požiadal aj o doručenie opisu návrhu na začatie konania spolu s prílohami.

Okresný súd ďalšou úpravou v spise zo dňa 29. 09. 2014 žiadal navrhovateľa, aby obratom doručil ďalšie vyhotovenie opisu návrhu s prílohami tak, aby tento mohol byť zaslaný vedľajšiemu účastníkovi s poučením, že ak tak neurobí, tak urobí súd na jeho náklady. Na výzvu súdu navrhovateľ oznámil, že svoju povinnosť podľa § 42 ods. 3 O. s. p. splnil, a preto ak vedľajší účastník žiada opis návrhu s prílohami, má si náklady s tým spojené hradiť vedľajší účastník.

Vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa okresný súd vyhotovil rovnopis návrhu na začatie konania spolu s prílohami a toto doručil právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Z ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p. vyplýva, že pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepriloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Z položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vyplýva, že za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol účastník márne vyzvaný, sa platí súdny poplatok za každú stranu prvopisu 0,50 Eur.

Ako vyplynulo aj z obsahu spisu, okresný súd vyzval navrhovateľa na doručenie rovnopisu návrhu a príloh, na čo navrhovateľ reagoval tým, že rovnopis návrhu na začatie konania a príloh nepredložil, pretože si ich mal urobiť na vlastné náklady vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporcu.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporcu, má také isté práva a povinnosti ako každý iný účastník konania, a preto má aj právo na to, aby mu po jeho vstupe do konania bol doručený opis návrhu na začatie konania a prílohy k tomuto návrhu. Túto povinnosť má navrhovateľ, pretože vedľajší účastník vystupuje na strane odporcu, a preto keď dodatočne vstúpi do konania, ustanovenie § 42 ods. 3 druhej vety O. s. p. sa vzťahuje aj na tohto účastníka konania, a preto ak navrhovateľ napriek výzve súdu nepredložil opis návrhu a prílohy súdu tak, ako bol vyzvaný a tieto vyhotovil súd na vlastný náklad, má navrhovateľ povinnosť zaplatiť súdny poplatok tak, ako je to uvedené v rozhodnutí okresného súdu.

Rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku považoval krajský súd za správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.