

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201183  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222201183.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: T. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., Š. XXX/X, o zaplatenie 2.796,30 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.796,30 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorý bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.06.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.796,30 EUR a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 13.06.2019 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný, pričom v čase dopravnej nehody nebol držiteľom vodičského oprávnenia. Osobné motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda v čase dopravnej nehody malo uzatvorené zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto žalobca poskytol poškodenému náhradu škody, ktorú mu uhradil dňa 15.07.2019 vo výške 2.796,30 EUR. Vzhľadom k tomu žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu vyplateného plnenia vo výške 2.796,30 EUR v zmysle § 12 ods. 2 písm. c) zákon č. 381/2001 Z.z. žalobou, pretože žalovaný aj napriek výzve mu dlžnú sumu neuhradil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 27.06.2022 vydal platobný rozkaz č. k. 11C/40/2022-30, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z tohto dôvodu súd uznesením, č. k. 11C/40/2022-55 zo dňa 22.07.2022 platobný rozkaz zrušil s poukazom na ust. § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 14.09.2022 na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe. Žalovaného súd vyzval v súlade s § 167 ods. 2 CSP, aby sa k pripojenej žalobe vyjadril v lehote do pätnástich dní. Žalovanému predmetná výzva na adrese trvalého bydliska nebola doručená s poznámkou, že žalovaný (adresát) na uvedenej adrese neznámy. Súdnu zásielku súd podľa procesného poriadku považoval za doručenú s poukazom na § 111 ods. 3 CSP ku dňu 07.10.2022 (dňom jej vrátenia súdu).

5. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia, ktoré boli v konaní predložené žalobcom, pričom na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Súd postupoval podľa § 180 CSP a predmetný spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného na pojednávaní dňa 16.12.2022.

6. Súd podľa § 204 CSP na pojednávaní oznámil obsah listín: Relácia dopravnej nehody č.l. 8-10, Správa o nehode z 13. 06. 2019 č.l. 11, Poistka č. XXXXXXXXXXXX č.l. 12, Poistná zmluva - Poistenie vozidiel MOJE AUTO č.l. 13-15, Plnomocenstvo č.l. 16, Písomná korešpondencia č.l. 17-19, výpis z bankového účtu žalobcu č.l. 21, výzva č.l. 22-23.

7. Na danom základe súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.04.2017 bola medzi žalobcom ako poisťovateľom a T. B. ako poistníkom uzatvorená Zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Poistná zmluva“). Poistenie sa vzťahovalo na motorové vozidlo EČV: V. XXX T., značka: Daewo, obchodný názov: E., dátum 1. evidencie: XX.XX.XXXX (ďalej len „motorové vozidlo“), s tým že menovaná sa zaviazala uhrádzať ročné poistné vo výške 60,46 EUR. Existenciu poistného vzťahu na dobu neurčitú potvrdzuje Poistka č. XXX XXX XXXX. Dňa 13.06.2019 došlo k dopravnej nehode v obci Q., ktorú zavinil žalovaný tak, že ako vodič predmetného motorového vozidla neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, prešiel do protismeru, pričom prednou časťou narazil do zadnej časti zaparkovaného motorového vozidla Mini ONE EČV: V. XXX B.. Uvedené dosvedčuje Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, ako aj Správa o nehode (č. l. 8 - 11). Zároveň bolo listinami preukázané, že žalovaný v čase dopravnej nehody nebol držiteľom vodičského oprávnenia. Dňa 26.06.2019 žalobca oznámil poškodenej likvidáciu škody na jej motorovom vozidle ako totálnu škodu vo výške 2.796,30 EUR. Uvedená čiastka bola poukázaná z účtu žalobcu ako poistné plnenie zo zmluvného poistenia v prospech účtu poškodenej F. V.. Následne žalobca vyzval žalovaného, aby žalobcovi uhradil poskytnuté plnenie poškodenej vo výške 2.796,30 EUR. Dňa 21.11.2019 žalobca vyzval opätovne žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorú povinnosť žalovaný nesplnil.

8. Podľa § 12 ods. 2 písm. c) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“); poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

9. Podľa § 2 písm. f) zákona o PZP; poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

10. Podľa § 4 ods. 1 zák. o PZP; Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

11. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav veci a dospel k záveru, že žaloba bola v plnom rozsahu podaná dôvodne.

12. Nepochybne bolo listinami pripojenými k žalobe preukázané, že bola uzatvorená Poistná zmluva medzi žalobcom a T. B., ktorej predmetom zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný dňa 13.06.2019 zavinil dopravnú nehodu motorovým vozidlom, na ktoré sa vzťahovalo takéto povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, pričom žalovaný nebol v čase nehody držiteľom vodičského oprávnenia. Žalobca dňa 15.07.2019 odškodnil majetkovú škodu v prospech poškodenej ako totálnu škodu vo výške 2.796,30 EUR. Plnenie v tomto rozsahu žalobca poukázal poškodenej na jej účet z titulu povinného zmluvného poistenia na podklade Poistnej zmluvy. Žalobcovi podľa zákona o PZP vznikol nárok v zmysle § 12 ods. 2 písm. c) zákona o PZP aby mu žalovaný nahradil plnenie, ktoré zaplatil poškodenej z PZP. Žalovaný nenahradil žalobcovi poistné plnenie poskytnuté poškodenej. V predmetnom spore však žalovaný bol nečinný, nepredložil žiadne skutkové tvrdenia a nepoprel žalobný nárok. Nekomunikoval so súdom a mu doručované súdne zásielky na registrovanej adrese trvalého bydliska si nepreberal. Súd z tohto dôvodu žalobu posudzoval na základe nesporne zisteného skutkového stavu podľa tvrdení žalobcu, ktoré boli v potrebnom rozsahu doložené aj listinnými dokladmi.

13. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú čiastku žalobcovi ani v dodatočnej lehote potom, čo bol na zaplatenie dlhu žalobcovom písomne vyzvaný dňa 17.07.2019 a 21.11.2019, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlhu vo výške 2.796,30 EUR a lehote ako bolo uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný procesný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.