

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200035  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614200035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom N. U. X/A, XXX XX R., proti žalovanej: K. D., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX M. G., t. č. prechodne bytom D. G. XXXX/X, XXX XX G., v konaní o zaplatenie sumy 85,97 Eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu po vydaní uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/22/2014-32 zo dňa 03. 11. 2014, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/22/2014-32 zo dňa 03. 11. 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 5C/22/2014-32 zo dňa 03.11.2014 konanie vo veci zastavil. Zároveň rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, Bratislava 25. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podaním došlým súdu dňa 05.12.2014 žalobca oznámil, že vo veci v súlade s ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) berie návrh v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu.

Podľa ust. § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal žalobca späť žalobu dňa 05. 12. 2014, a to po tom, ako okresný súd ako súd prvého stupňa dňa 03. 11. 2014 rozhodol o zastavení konania, pričom jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné. Uznesenie bolo žalobcovi prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu doručené dňa 01. 12. 2014.

Žalovaná bola okresným súdom výzvou zo dňa 09.12.2014 vyzvaná, aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaná výzvu súdu prevzala dňa 15.12.2014 a podaním zo 29.12.2014 vyjadrila s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu súhlas.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu odvolací súd pri aplikácii ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, uznesenie okresného zrušil a konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 vetou prvou O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zavinenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné skúmať z procesného hľadiska. Zavinenie môže byť na strane žalobcu aj žalovaného. Vždy bude zavinenie na strane žalobcu, a teda je povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu a súčasne nejde o situáciu, ktorú predpokladá ust. § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p., teda že späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, by bolo spôsobené správaním žalovaného (nález Ústavného súdu SR zo dňa 12.12.2012, sp. zn. I. ÚS 463/2012-23). Žalovaná by v danom prípade mala právo na náhradu trov konania, keďže z dôvodu späťvzatia žaloby došlo k zastaveniu konania. Tropy konania jej však neboli priznané, keďže si právo a náhradu trov neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.), a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.