

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202952  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202952.2

## Rozhodnutie

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa SWAN, a. s., Borská 6, 840 04 Bratislava, IČO: 35 680 202, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.2958/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi P. B., bytom K. XXX/X, XXX XX W., na neznámej adrese, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Mesto Svidník, Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, o zaplatenie 133,90 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník z 2.7.2014 sp. zn. 7Ro/40/2014-27.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 133,90 eura, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 18.9.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 16.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 17.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 9,90 eura od 17.1.2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 77,50 eur od 6.2.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 200,83 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 133,90 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že odporca uzavrel na základe objednávky s navrhovateľom zmluvu o pripojení ADSL zo dňa 19.9.2011 (ďalej len zmluva), na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby ADSL spoločnosti SWAN a objednávková služba ADLS č. 1 a č. 2. Za poskytnuté služby navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry - fa č. 1120904807 na sumu 15,50 eura, splatná 17.7.2012, fa č. 1121001854 na sumu 15,50 eura, splatná 15.10.2012, fa č. 1121107525 na sumu 15,50 eura, splatná 16.11.2012, fa č. 1130102072 na sumu 9,90 eura, splatná 16.1.2013, fa č. 1130141397 na sumu 77,50 eura, splatná 5.2.2013. Ďalej návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah uzatvorený podľa zákona o elektronických komunikáciách v platnom znení na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi služby v zmysle uzatvorenej zmluvy a odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť navrhovateľovi poskytnúť odporcovi služby verejnej elektronickej služby čo sa stalo a odporcovi zaplatiť cenu podľa objednávky ktorú tento nesplnil. Ďalej podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil úrok z omeškania v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

-2- 4C/172/2014

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom.

Odporca podľa relácie polície sa zdržiava na neznámej adrese. Jeho terajší pobyt nebol zistený preto súd tomu pre konanie ustanovil za opatrovníka Mesto Svidník na zastupovanie v konaní pretože odporca má pobyt v meste. Ustanovený opatrovník neúčast' ospravedlnil, rozhodnutie nechal na úvahu súdu podľa listinných dôkazov.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 2.7.2014 sp. zn. 7Ro/40/2014-27, ktorý odporcovi nebol doručený preto tento zrušil.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení ADSL zo dňa 19.9.2011- číslo zmluvy DSL - 433-0911-11 zmluvné strany účastník P. B. a poskytovateľ SWAN, a.s., IČO: 35 680 202 uzavreli zmluvu predmetom ktorej podľa článku 1 bodu 1.1 je poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby spoločnosti SWAN a záväzok účastníka platiť za využívanie tejto služby. Presná špecifikácia služby, tarifa a údaje o koncovom bode sú uvedené v objednávke služby, ktorá tvorí prílohu tejto zmluvy a je súčasťou zmluvy. Spoločnosť SWAN doručí účastníkovi potrebné zariadenia s presným návodom na ich inštaláciu. V prípade, ak bude mať účastník akýkoľvek problém s inštaláciou potrebných zariadení môže sa do 5 pracovných dní odo dňa doručenia zariadenia obrátiť na oddelenie služieb zákazníkov spoločnosti SWAN, a.s. na telefónnom čísle 0652123456 (ďalej len ako lehota), kde mu odborne vyškolení zamestnanci spoločnosti SWAN na diaľku (prostredníctvom telefonického hovoru) pomôžu inštalovať predmetné zariadenia. Zmluvné strany záväzne vyhlasujú, že v prípade ak účastník v lehote nenahlási problém s inštaláciou zariadení, považujú obidve zmluvné strany zariadenia za inštalované riadne a včas v súlade s touto zmluvou. Podľa bodu 1.2 využívanie služby podľa tejto zmluvy a Všeobecné poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby je upravené vo Všeobecných podmienkach na poskytovanie služby ADSL spoločnosti SWAN, a.s. ktoré tvoria prílohu tejto zmluvy a ktoré sa užívateľ zaväzuje dodržiavať ako neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Ustanovenia uvedené v tejto zmluve majú v prípade pochybnosti, prípadne rozdielneho znenia prednosť pred ustanoveniami uvedenými vo Všeobecných podmienkach. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Podľa objednávkovej služby aDSL č.2 z 13.8.2012 vyplýva č. zmluvy DSL - 433-0911-11 účastník P. B., jednorazové poplatky prekládka pripojenia počet 1, jednorazový poplatok z DPH 9,90 eura.

Podľa objednávkovej služby aDSL č.1 z 19.9.2011 vyplýva č. zmluvy DSL - 433-0911-11 účastník P. B., zriaďovací poplatok pri viazanosti služby na 18 mesiacov FLAT Basic 2560/384, modem cena s DPH 13,50 eura.

Podľa Všeobecných podmienok na poskytovanie služby ADSL spoločnosti SWAN, a.s., článku 2 bodu 2.1. ADSL je telekomunikačná dátová služba, prostredníctvom ktorej je účastníkovi realizovaný plnohodnotný prístup do siete internet s priepustnosťou dát v kbit/s. Poskytovanie služby je podmienené prístrojom do siete SWAN, ktoré je realizované napr. prostredníctvom inej VTS, prípadne rádiového spoja a pod. Služba je spoplatňovaná na základe platného cenníka, ktorý SWAN zverejňuje vo svojom obchodnom zastúpení.

Podľa Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s., (ďalej len všeobecné podmienky) vydané v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronickej komunikácii článku 2 špecifikácia služby bodu 2.1. - služba je elektronickej komunikačnej služby poskytovaná spoločnosťou SWAN, ktorej druh, opis a kvalita je definovaná v objednávke, ktorá spolu s týmito všeobecnými podmienkami tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V prípade rozporu medzi

objednávkou, zmluvou a všeobecnými podmienkami majú prednosť dokumenty uvedené skôr. Služby sú poskytované na území Slovenskej republiky.

Z odovzdávacieho protokolu z 31.10.2011 vyplýva: odovzdávajúci SWAN, a.s., IČO: 35 680 202, preberajúci P. B.. Materiál/tovar - ADSL zariadenie, wifi router TP - link TD - W8901GB, predaj - áno. Protokol je odporcom podpísaný.

Navrhovateľ titulom poskytnutých služieb pre odporcu vykonal fakturáciu služieb nasledovné :

- faktúra č. 1120904807 splatná 17.9.2012 - 15,50 eura, fa č. 1121001854 splatná 15.10.2012 - 15,50 eura, fa č. 1121107525 splatná 16.11.2012 - 15,50 eura, fa č. 1130102072 splatná 16.1.2013 - 9,90 eura, fa č. 1130141397 splatná 5.2.2013 - 77,50 eura.

Navrhovateľ listom zo 16.1.2013 označeným ako odstúpenie od zmluvy upovedomil odporcu, že v zmysle článku 12 bodu 12.5 písm. b/ Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení DSL- 433-0911-11 odstupuje od zmluvy. Zároveň vyzval odporcu na splnenie neuhradených pohľadávok v sume 133,92 eura.

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu podaním z 25.4.2014 označeným pokus o zmier - pohľadávka spoločnosti SWAN, a.s. faktúra č. 1120904807 splatná 17.9.2012 - 15,50 eura, fa č. 1121001854 splatná 15.10.2012 - 15,50 eura, fa č. 1121107525 splatná 16.11.2012 - 15,50 eura, fa č. 1130102072 splatná 16.1.2013 - 9,90 eura, fa č. 1130141397 splatná 5.2.2013 - 77,50 eura, vyzval odporcu na splnenie povinnosti v sume 198,74 eura do 2.5.2014.

Podľa výpisu z registra obyvateľov OR PZ Svidník vyplýva, že odporca ma vedený trvalý pobyt na adrese Svidník, K. XXX/X.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, oznámil, že P. B. nie je a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, o menovanom nemajú žiadnu informáciu kde sa tento zdržiava a na akej adrese.

Mestská polícia Svidník oznámila, že odporca sa v mieste bydliska dlhodobo nezdržiava, tento sa pravdepodobne presťahoval do Prešova.

Súd vykonával doručenie súdnej zásielky cestou Slovenskej pošty - Pošty Svidník na adresu odporcu O. XX, Prešov, podľa relácie pošty adresát je neznámy, zásielka vrátená ako nedoručená.

Okresný súd Svidník uznesením z 23.1.2015 sp.zn. 4C/172/2014-43 ustanovil odporcovi za opatrovníka Mesto Svidník, 089 01 Svidník na zastupovanie v konaní.

V konaní pred súdom navrhovateľ zotrval na návrhu a jeho dôvodoch.

Ustanovený opatrovník neúčast' ospravedlnil, rozhodnutie nechal na úvahu súdu podľa listinných dôkazov.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník,

ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, Poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre

-4- 4C/172/2014

záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (§ 44 ods.1 zákona číslo 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb (§ 44 ods. 8 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia

spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil

-5- 4C/172/2014

svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 133,90 eura, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 18.9.2012 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 16.10.2012 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 17.11.2012 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 9,90 eura od 17.1.2013 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 77,50 eur od 6.2.2013 do zaplataenia, pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb ADSL. Predmet sporu má spotrebiteľský charakter. Vo veci bolo preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení ADSL č. DSL - 433 - 0911 - 11 a podľa tejto predmetom zmluvy je poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby spoločnosti SWAN a záväzok účastníka platiť za využívanie tejto služby. Súčasne bola preukázaná objednávka služby ADSL č. 1 s dátumom 19.9.2011 objednávka služby ADSL č. 2 s dátumom 13.8.2012. Odporca využíval verejné elektronicke komunikačné služby spoločnosti SWAN. Zároveň cestou odovzdávacieho protokolu z 31.10.2011 bolo preukázané, že odporca prevzal ADSL zariadenie wifi router TP link TD-W8901 GB a za poskytnuté služby navrhovateľ faktúrami č. 1120904807 splatná 17.9.2012 - 15,50 eura, fa č. 1121001854 splatná 15.10.2012 - 15,50 eura, fa č. 1121107525 splatná 16.11.2012 - 15,50 eura, fa č. 1130102072 splatná 16.1.2013 - 9,90 eura, fa č. 1130141397 splatná 5.2.2013 - 77,50 eura, vyzval odporcu na splnenie povinnosti do 2.5.2014, vyúčtoval poskytnuté služby, odporca povinnosť nesplnil a následne listom z 16.1.2013 označeným ako odstúpenie od zmluvy vyzval odporcu na splnenie povinnosti a od zmluvy odstúpil pričom odstúpenie od zmluvy nezbavuje odporcu povinnosti zaplatiť za poskytnuté verejné služby spoločnosti SWAN.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 18.9.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 16.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 15,50 eur od 17.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 9,90 eura od 17.1.2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 77,50 eur od 6.2.2013 do zaplatenia, vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia, predstavuje výšku úroku z omeškania ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., o náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 200,83 eura za úkony (odmena podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 16,60 za úkon - prevzatie a príprava

-6- 4C/172/2014

zastúpenia - 16,60 eur, návrh na začatie konania - 16,60 eur, účasť na pojednávaní 24.2. 2015 - 16,60 eur, DPH 20 = - 9,96 eur. Odmena spolu vrátane 20 % DPH - 59,76 eur. Hotové výdavky podľa § 15 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - 2 x 8,04 eur -16,08 eur, 1 x 8,39 eur = 8,39 eur, DPH 20 % - 4,89 eur. Spolu 29,36 eur. Cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z.z., o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití autobusovej dopravy cesta dňa 24.2. 2015 Košice - Svidník - 5,95 eur, Svidník - Košice - 5,10 eur, cestovné spolu 11,05 eur. Náhrada za stratu času - cestou Košice - Svidník a späť na vyššie uvedené pojednávanie t.j. 1 x 6 začatých polhodín t.j. 6 x 13,98 eur - 83,88 eur, DPH 20 % - 16,78 eur., spolu 100,66 eur. Hotové výdavky spolu 141,07 eur. Trovy právneho zastúpenia spolu 200,83 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo

dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.