

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/568/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213080
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912213080.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova ulica č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/205/2012-57 zo dňa 10. decembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 € podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal, že nepodal súdu námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O. s. p. Podanie, ktoré súd posúdil ako námietku zaujatosti, neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané § 15a ods. 3 O. s. p. Tvrdil, že v úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú, teda, vo veci zaujatí. Okresný súd má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 O. s. p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé. Z judikatúry Ústavného súdu SR možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09-). Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, tvrdil, že navrhovateľovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky podľa § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP, pretože je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobené nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle citovaného ustanovenia navrhovateľ v konaní súdne poplatky neplatí. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť v celom rozsahu bez náhrady.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení do 30. 09. 2012 (ďalej len ZOSP) od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa položky I/17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k ZOSP, je súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania 66 €.

Ustanovenie § 4 ZSOP obsahuje štyri odseky, pričom v prvom odseku sa uvádza, v ktorých veciach je oslobodené súdne konanie od poplatku (tzv. vecné oslobodenie) a v druhom odseku je uvedené, kto je oslobodený od poplatku (tzv. osobné oslobodenie).

Od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (ako je tomu v súdnej veci - § 4 ods. 1 písm. k/ ZOSP). Táto skutočnosť však neznamená, že navrhovateľ je zároveň oslobodený aj od súdnych poplatkov vyrubovaných za úkony súdu. Vyplýva to aj z ust. § 4 ods. 4 ZOSP, podľa ktorého ustanovenia oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcii. Skutočnosť, že konanie (o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím (je alebo bolo) od súdnych poplatkov vecne oslobodené, nemá vplyv na zákonnú povinnosť navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti. S takýmto právnym názorom sa stotožnil aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení II. ÚS 124/2011-13 zo dňa 30. marca 2011, kde ústavný súd vyslovil, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 ZSOP sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p.. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ZSOP sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 ZSOP), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 - teraz § 4 ods. 4 ZSOP).

Nebolo možné stotožniť sa s tvrdením navrhovateľa, že nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O. s. p., ale len uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, pretože z rozhodnutia Ústavného súdu SR II. ÚS 331/2009, na ktoré poukázal samotný navrhovateľ v odvolaní vyplýva, že tvrdenie účastníka, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, z objektívnych dôvodov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.