

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/526/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6105221565
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6105221565.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: S. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. Y. XXX, J. J. - E., proti odporkyni K. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, J. J., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Szárszoi a Szárszoi, s. r. o., JUDr. Radovan Szárszoi - konateľ, so sídlom Bakossova 3/C, Banská Bystrica, IČO: 47 236 183, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11. 02. 2014 č. k. 20C/109/2013-275, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania **m e n í tak**, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 21,40 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke istinu 51,78 Eur s úrokom z omeškania 6 % ročne od 09. 12. 2005 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania. Vo veci samej okresný súd rozhodoval po tom, čo na základe mimoriadneho dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozhodnutie krajského aj okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie po zistení, že výrok rozsudku nekorešponduje s odôvodnením, keď podľa odôvodnenia priznaná suma (náhrada za kosenie, hrabanie trávy, strihanie stromov, upratovanie pivníc a odpratávanie snehu) bola 211,12 Eur, napriek tomu vo výroku bola uvedená suma 163,32 Eur, ktorú vadu prehliadol aj odvolací súd a rozsudok potvrdil. Po opätovnom prejednaní veci prvostupňový súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 51,78 Eur, nakoľko bolo v konaní zistené, že odporkyňa v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/185/2009-156 zo dňa 23. 09. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. Co/1/2001 plnila a zaplatila navrhovateľke istinu vo výške 163,32 Eur a zároveň úrok z omeškania 6 % z tejto sumy od 09. 02. 2005 do 11. 07. 2011. V konaní ostala sporná náhrada za odpratávanie snehu, ktoré si navrhovateľka uplatnila vo výške 95,60 Eur, kde už zohľadnila spoluvlastnícky podiel 1/4. Súd priznal navrhovateľke nárok za odpratávanie snehu vo výške 51,78 Eur na základe dôkazu predloženého navrhovateľkou za žalované obdobie od Slovenského hydrometeorologického ústavu, keď počet dní so snehovou pokrývkou v žalovanom období bol 338. Súd potom v zmysle výpočtu navrhovateľky, ktorý považoval za správny, ustálil, že z uplatnenej sumy prináleží navrhovateľke z tohto dôvodu suma 51,78 Eur, ktorú sumu jej priznal spolu s príslušným úrokom z omeškania tak, ako to uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd tak, že podľa § 142 ods. 2 O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože obaja účastníci mali vo veci polovičný úspech, kedy

neprichádza do úvahy náhrada trov konania a každý si znáša pomernú časť svojich trov vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v konaní.

Proti rozsudku okresného súdu v časti výroku o trovách konania podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie. Rozhodnutie považuje za nesprávne, poukazuje na predchádzajúce konania prvostupňového, odvolacieho aj dovolacieho súdu, v rámci ktorých jej vznikli trovy konania. Na to, aby sa dopracovala k predmetnému rozsudku, bola tieto nútená vynaložiť, a preto považuje za nesprávne, aby ich znášala zo svojho. Poukazuje na to, že žalovala sumu 9.635,- Sk, t. j. 319,82 Eur, priznané jej bolo spolu 215,10 Eur, takže bola v plnej výške so žalobou úspešná. Platila súdne poplatky vo výške 34,22 Eur, trovy jej vznikli v súvislosti s doporučenými listami vo výške 8,03 Eur, dvakrát list zákonnému zástupcovi odporkyne vo výške 1,46 Eur, poskytnutie právnych služieb 66,39 Eur, celkové trovy konania, ktoré jej vznikli, boli vo výške 182,79 Eur. Domáha sa zmeny rozsudku v napadnutom výroku tak, že odporkyňa bude zaviazaná na povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 110,10 Eur + trovy právneho zastúpenia vo výške 72,69 Eur, spolu 182,79 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania podľa § 220 O. s. p. zmenil po tom, keď zistil, že nie je dôvod na potvrdenie ani na zrušenie tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je súčasťou rozhodnutia vo veci samej, to znamená, že pokiaľ súd končí konanie rozsudkom, vo výroku rozhodne aj o náhrade trov konania.

V sporovom konaní je základnou zásadou pre rozhodovanie o náhrade trov konania rozhodovanie podľa zásady úspechu v konaní vyjadrené v ustanovení § 142 O. s. p. Pokiaľ mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná plnú náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ má účastník vo veci prevažný úspech, súd mu prizná pomernú časť nákladov konania proti účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný neúspech (§ 142 ods. 2 O. s. p.). V uvedenom druhom prípade je potrebné určiť pomer úspechu oboch účastníkov vo veci a od úspechu účastníka odpočítať jeho neúspech (to znamená mieru úspechu druhej strany); vo výške rozdielu má potom účastník právo, aby mu druhý účastník nahradil náklady, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva.

V prejednávanej veci navrhovateľka uplatnila voči odporkyni zaplatenie sumy 9.639,- Sk (319,95 Eur). Ako je zjavné z obsahu spisu, z tejto sumy bola úspešná celkom v čiastke 249,32 Eur (1.031,- Sk čo je 34,22 Eur, 163,32 Eur a 51,78 Eur). Uvedená suma 249,32 Eur predstavuje z uplatnenej sumy 319,95 Eur celkom 77 %. To znamená, že navrhovateľka bola úspešná v rozsahu 77 % a odporkyňa v rozsahu 23 %. Po odpočítaní pomeru úspechu odporkyne od pomeru úspechu navrhovateľky vychádza tzv. „čistý úspech navrhovateľky“ v pomere 54 %, a to z tých trov, ktoré navrhovateľka účelne vynaložila na úspešné uplatnenie svojho práva. Súd zo spisu zistil, že navrhovateľka zaplatila súdny poplatok návrhu 500,- Sk, t. j. 16,59 Eur, súdny poplatok za odvolanie 576,- Sk, t. j. 19,11 Eur. Okrem toho v ňou uplatnených trovách považuje za dôvodné uplatnené poštovné (list na Najvyšší súd SR a na Generálnu prokuratúru SR) v preukázanej výške spolu 50,- Sk, čo je 1,65 Eur. Okrem toho považuje odvolací súd za účelne vynaložené trovy v súvislosti s vyhotovením kópií preukázaných vo výške 1,15 Eur + 1,12 Eur, spolu navrhovateľka preukázala účelne vynaložené trovy vo výške 39,62 Eur. Pokiaľ ide o ďalšie uplatnené trovy, a to tvrdené trovy za poskytnutie právnych služieb I. J. a I. T., odvolací súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že by tieto advokáti navrhovateľku v konaní zastupovali a že by jej v súvislosti s týmto konaním vznikli aj trovy právneho zastúpenia. Z uvedeného dôvodu súd na predloženej príjmovej doklade od uvedených advokátov neprihliadol, keďže nebola zistená príčinná súvislosť so zaplatením týchto služieb a týmto sporovým konaním. Ďalej odvolací súd nepriznal navrhovateľke náhradu poštovného v súvislosti s korešpondenciou pred začatím súdneho konania, pretože nešlo o trovy konania v zmysle ustanovenia § 137 O. s. p. Z celkových trov navrhovateľky 39,62 Eur predstavuje podiel 54 % sumu 21,40 Eur. Túto sumu aj odvolací súd navrhovateľke s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. priznal, pretože vzhľadom na výsledok konania, ako už bolo uvedené vyššie, bola navrhovateľka úspešnejšou účastníčkou a jej pomer úspechu v konaní predstavoval práve takúto čiastku (to znamená 54 % z účelne preukázaných trov 39,62 Eur).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď náhradu trov odvolacieho konania účastníci nepožadovali a zo spisu ani žiadne trovy v súvislosti s týmto odvolacím konaním nevyplývajú.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.