

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204201
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204201.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Orange I., a. s., so sídlom K. 8, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, zastúpeného D., D. spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. P. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX proti odporcovi K. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX C. V., štátny občan SR, toho času bytom na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom V. W., za účasti vedľajšieho účastníka U. - N. a ochrana spotrebiteľa „N.“, so sídlom R.. Q. 5, XXX XX N., X.: XX XXX XXX, zastúpeného S. X. C., advokátom O. kancelárie so sídlom I.. hrdinov XXX/XX, XXX XX Svidník, o zaplatenie sumy 430,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu č. k. 6C/176/2014-29 zo dňa 29.9.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,11 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 9.12.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 116,51 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 24.7.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 430,11 eura, ktorá predstavuje nárok za poskytnuté služby s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 9.12.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy č. A5734418 a č. A5734555, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv

-2-

vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917137034 a 0917137063. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/06 - 2011/09, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na jej úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 9.12.2011.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/176/2014-29 zo dňa 29.9.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Na pojednávanie konané dňa 24.2.2015 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast písomne podaním doručeným súdu dňa 23.2.2015 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani opatrovník odporcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil dňa 12.2.2015. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvy č. A5734418 a č. A5734555, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917137034 a 0917137063.

Z výpisov faktúr navrhovateľa je zrejmé, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/06 - 2011/09 vo výške 430,11 eura.

-3-

Z pokusu o pokonávku zo dňa 24.11.2011 je zrejmé, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 430,11 eura, pričom pohľadávku žiadal uhradiť najneskôr do 8.12.2011. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, nakoľko navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Účastníci dostatočne určili predmet svojho záväzku a preto sú predmetné zmluvy o pripojení platne uzavreté. Odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify na základe predložených dokladov o vyúčtovaní. V zmysle predmetných Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby, ktoré navrhovateľ poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917137034 a 0917137063. Z predložených faktúr súd mal za preukázané, že odporca navrhovateľovi neuhradil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2011/06 - 2011/09 vo výške 430,11 eura. Odporca na pokus o pokonávku na zaplatenie sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v uvedenej sume návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania

-4-

je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil proti odporcovi okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 430,11 eura od 9.12.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ požiadal o plnenie odporcu listom zo dňa 24.11.2011, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 8.12.2011. Odporca svoj dlh navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil a preto je od 9.12.2011 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania zo sumy 430,11 eura návrhu vyhovel.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 116,51 eura a zaviazal odporcu na ich náhradu. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu

na začatie konania vo výške 25,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 eura za 2 úkony právnej pomoci po 29,88 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 eura, t. j. spolu 75,84 eura + 15,17 eura ako 20 % DPH.

Súd vedľajšiemu účastníkovi podľa citovaného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

-5-

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.