

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812215879
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812215879.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyni X. M., bytom A. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka popri odporkyni Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. októbra 2014 č.k. 4C/107/2014 - 95 v senáte jednomyselne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 93 ods. 2,3 O.s.p. pripustil, aby do konania vstúpilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ako vedľajší účastník na strane odporcu. Uviedol, že vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 26.09.2014 prejavil vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Na vstup vedľajšieho účastníka do konania je vo všeobecnosti potrebné splniť dve kumulatívne podmienky: musí byť daná vôľa tretej osoby vstúpiť do konania ako vedľajší účastník a právny záujem na výsledku konania (§ 93 ods. 1 O.s.p.). Nakoľko predmetom tohto konania je zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom, kde na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ, ide o vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p.. Podľa cit. zák. ust. sa môže zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V prípade pripustenia, že aj pre vstup vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. je potrebné splnenie podmienok podľa § 93 ods. 1 O.s.p., prvú podmienku vedľajší účastník splnil svojím podaním a druhú podmienku - právny záujem na výsledku konania vedľajší účastník preukazovať nemusí, pretože tento mu vyplýva z predmetu činnosti opísanej v stanovách združenia, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že na vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu boli splnené podmienky, súd nevyhovel námietkam navrhovateľa na nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania a pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Námietky navrhovateľa, že vedľajší účastník zneužíva ustanovenie § 93 ods. 2, 4 O.s.p., pretože jeho vstup do konania je evidentne motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania, súd nepovažoval za dôvodné, s poukazom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi účastníkmi.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na novelizované ustanovenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré vychádza z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie NS SR zo dňa 05.02.2013, sp.zn. 3 Cdo 188/2012) a okrem iného upravuje predpoklady vedľajšieho účastníctva právnickej osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu. S poukazom na uvedené, je podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Dôvodil, že účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť

tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. Súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2013, sp.zn. 5Co/375/2013, v zmysle ktorého z úradnej činnosti je známe, že všetky úkony vedľajšieho účastníka po obsahovej aj formálnej stránke predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru, ktoré vedľajší účastník využíva bez väčších obmien aj v iných súdnych konaniach a paušálnym vstupom Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov nemožno naplniť cieľ stanovený v čl. III Stanov združenia. Ďalej uviedol, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, ktoré vstupujú do sporov automaticky, sú zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil s tým, že vstup vedľajšieho účastníka do konania neprípustí a vedľajšieho účastníka zaviazá na náhradu trov navrhovateľa.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nebolo súdu doručené.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 93 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zákona č. 335/2014 a zákona č. 353/2014 Z.z. (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Podľa § 355 prechodných ustanovení O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon i pre konanie začaté pred jeho účinnosťou.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. správne.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 04.09.2012 proti odporcovi domáhal zaplata 248,95 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dňa 26.09.2014 oznámilo vstup do konania na strane odporcu Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Napadnutým uznesením okresný súd následne pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko mal preukázané, že sú splnené predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní.

S poukazom na zjednocovaciu súdnu prax (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/188/2012, na ktorú nadväzuje novela zák.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 335/2014 a zákona č. 353/2014, ktorou sa novelizovalo ustanovenie § 93 O.s.p., podľa citovaného ustanovenia medzi predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní patrí: a) výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b) uvedenie, na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c) preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona, d) rozhodnutie súdu o pripustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, e) súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f) súhlas (hlavného) účastníka konania, popri ktorom má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo iniciatívy účastníka konania. Pokiaľ vedľajší účastník urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice; k vzniku vedľajšieho účastníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. O (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V prípade, keď vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania, prípadne namietajú neprípustnosť tohto vstupu.

Vstup právnickej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, výslovne umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p.. Prípustnosť účasti združenia na ochranu spotrebiteľa v pozícii vedľajšieho účastníka je tak potrebné posudzovať podľa splnenia podmienok, ktoré sú pre túto účasť stanovené. V súlade so znením citovaného ustanovenia okresný súd v predmetnej veci považoval opodstatnené za preukázané podmienky, aby sa právnická osoba mohla stať vedľajším účastníkom. Podmienkou je, aby vedľajším účastníkom bola právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Z povahy veci je tiež nevyhnutné, aby sa jednalo o konanie, ktorého predmetom sú práva a povinnosti zo spotrebiteľského vzťahu a samozrejme, aby vedľajší účastník vystupoval na strane spotrebiteľa. Právna povaha a predmet činnosti vedľajšieho účastníka boli okresným súdom vyhodnotené správne.

Námietku navrhovateľa, ktorou spochybňuje udelenie súhlasu hlavného účastníka (odporkyňa) so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, odvolací súd považuje za nedôvodnú. Zo zápisnice o pojednávaní na okresnom súde dňa 28.10.2014 vyplýva, že odporkyňa, ktorá bola osobne prítomná na pojednávaní, vedela o vstupe vedľajšieho účastníka a o tom, že sa zúčastňuje konania popri nej, a jeho vstup nenamietla. Výslovný súhlas v tom čase nebol právnym predpisom vyžadovaný. S poukazom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že odporkyňa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasila.

Okresný súd tak správne posúdil predpoklady pre vstup združenia na ochranu spotrebiteľa ako právnickej osoby, založenej na ochranu spotrebiteľov tak, ako je upravený v ust. § 93 ods. 2 O.s.p..

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .