

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/291/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313202430  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313202430.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, proti žalovanej C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom, G. XXX/XX, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 461,83 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Humennom č.k. 15C 198/2014-61 z 23.10.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom vedľajším účastníkom.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,81 eur, ktoré je povinný zaplatiť žalobca na účet vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempu, advokáta v Chorvátskom Grobe v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, navrhovateľovi náhradu trov nepriznal. Vrátil navrhovateľovi krátenú časť súdneho poplatku vo výške 10,8 eur, ktorého vrátenie vykoná daňový úrad v Bratislave. Určil povinnosť navrhovateľovi uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 78,93 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie v jeho napadnutej časti, t.j. o nároku o náhradu trov konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., a to v súlade so zásadou zodpovednosti za zavinené zastavenie konania. Pokiaľ išlo o nárok vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovaného, priznal náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 78,92 eur za dva úkony právnej pomoci po 31,54 eur, prevzatie, príprava a písomné podanie z 22.4.2014, jedenkrát režijný paušál 7,81 eur a jedenkrát režijný paušál 8,04 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Proti tomu uzneseniu v časti priznaných trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal odvolanie žalobca. Žalobca vo svojom odvolaní uviedol, že v prípade vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva s tým, že nepriznaním náhrady trov konania by súd neporušil základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa Čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, pretože tieto trovy nie sú účelne vynaložené. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Ncdo 5/2013. Pokiaľ išlo o podania vedľajšieho účastníka tento nadbytočne opakuje bez uvedenia nových procesne významných skutočností tie isté okolnosti mnohých iných veciach. Podanie vedľajšieho účastníka bolo abstraktné a všeobecne bez znalecky prejednávanej veci a automaticky uplatnil aj nedôvodnú námietku premlčania. Okrem toho vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám zo svojej podstaty

schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Účelom Združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného aj kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní, preto musí takéto združenie disponovať materiálnou, ale i personálnou základňou a poskytnúť základnú ochranu práv pre spotrebiteľa. Preto žiadal, aby sa rozhodnutie prvého stupňa zmenilo a náhrada trov vedľajšieho účastníka nebola priznaná, resp., aby bolo zrušené toto rozhodnutie a vrátená na ďalšie konanie. Zároveň si uplatňuje aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

K tomuto odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zmysel poslanca vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil, vedľajší účastník poskytol skutočnú pomoc v spore pre žalovaného, a preto aj trovy, ktoré vznikli v tomto konaní boli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie tohto práva spotrebiteľa - žalovaného. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co 177/2013 a na judikatúru Súdneho dvora EÚ podľa sp. zn. C-279/09 a vec C-168/05. Z inštitútu náhrady trov konania v rámci občianskeho súdneho konania nemožno uprieť aj istú sankčnú povahu vzhľadom k tomu, že okrem zásady úspechu v konaní bola doplnená aj zásadou zavinenia zastaveného konania, došlo k takejto veci, k späťvzatiu žaloby, práve na námietku vedľajšieho účastníka, ktorý bol zastúpený advokátom. Vedľajší účastník ma postavenie účastníka konania a má právo na právne zastúpenie. Okrem toho pokiaľ ide o stanovisko žalobcu vo veci, ide o presadenie zásady diskriminačnej, kde by nemal mať vedľajší účastník ako združenie právo na právne zastúpenie, naopak žalobca ako podnikateľský subjekt na to právo má. Žiada potvrdiť rozhodnutie a priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,81 eur.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutočnosti, ktoré boli dôležité pre posúdenie nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal len napadnutý výrok o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, ostatné výroky nepodrobil prieskumu vzhľadom k tomu, že neboli napadnuté odvolaní účastníkov konania a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Z obsahu spisu je zrejme, že bola podaná žaloba na zaplatenie sumy 461,83 eur s prísl.. Vo veci do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý zároveň podaním z 28.4.2014 vzniesol aj námietku premlčania. Okrem toho poznamenáva odvolací súd, že bol vydaný vo veci platobný rozkaz a odpor podala žalovaná, ktorá poukázala na to, že ide o spotrebiteľský znak.

Následne potom čo bola vznesená námietka premlčania vedľajším účastníkom, ktorý vystupoval na strane žalovanej a žalobcovi bolo doručené podanie vedľajšieho účastníka, reagoval vyjadrením z 18.7.2014, ktorým poukázal na to, že vzniesla túto námietku neoprávnená osoba, a preto je potrebné na ňu neprihliadať a nepriznať ani náhradu trov konania. Následne žalobca podal podanie z 18.8.2014, v zmysle ktorého uplatňoval len úrok z omeškania po zaplatení čiastkových platieb zo strany žalovanej a následne ďalším podaním z 20.10.2014 pred vytyčeným termínom pojednávania zo strany súdu prvého stupňa na 23.10.2014 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, priznať náhradu trov konania a tiež vrátiť krátený súdny poplatok.

Z vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku jednoznačne vyplýva, že procesná situácia, ktorá v tomto konaní nastala plne zodpovedá prvej vete ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalobca potom čo podal žalobu vo veci zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Napriek tomu, že žalobca už v priebehu konania a aj vo svojom odvolaní namietal postup vedľajšieho účastníka, oprávnenosť vystupovať v tomto konaní ako účastník konania, akceptovať zo strany súdu prvého stupňa argumentáciu vedľajšieho účastníka vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania a navrhol nepriznať náhradu trov konania, ktoré neboli účelne vynaložené, tieto argumenty žalobcu neobstoja.

Odvolací súd poukazuje na to, že existuje celý raz rozhodnutí, kde žalobca je v obdobnom právnom postavení a procesnom postavení ako žalobca a v dôsledku vznesenej námietky premlčania zobral žalobcu späť v celom rozsahu, resp. zobral žalobu späť z časti. Preto žalobcovi je aj známa rozhodovacia činnosť odvolacích súdov, kde v danom prípade sa vychádza zo zásady zavinenie a keďže zastavené konanie bolo v dôsledku späťvzatia žaloby vzniká nárok účastníkom konania na strane žalovanej, na ktorej vystupoval aj vedľajší účastník na náhradu trov konania. Rovnako je zrejme žalobcovi, že v nespočetných rozhodnutiach odvolací súd konšatoval, že vedľajší účastník je účastníkom konania a v súlade s Ústavou SR aj Občianskym súdnym poriadkom a do konca aj rozhodnutiami Európskeho súdu pre ľudské práva, Súdného dvora EÚ má vedľajší účastník, ako Združenie na ochranu práv občana spotrebiteľa, právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník ma rovnaké právo ako ostatní účastníci konania, zastúpiť sa právnym zástupcom, zvoliť si advokáta v súlade so zásadami zakotvenými Ústavou SR.

Preto odvolací súd poukazuje na správne rozhodnutia súdu prvého stupňa v súlade s ustálenou judikatúrou a preto toto rozhodnutie vo výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v celom rozsahu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Vo vzťahu k trovám odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom k tomu, že úspech v odvolacom konaní mal vedľajší účastník priznal mu náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, to je vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podľa § 10 ods. 1 a § 13 a 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v polovičnom rozsahu, keďže išlo odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré nebolo rozhodnutím vo veci samej, t.j. 15,77 eur a jedenkrát režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 8,04 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.