

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010119
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010119.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

D. A.
nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom V. nad R. č. XXX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 2T/38/2014-177 zo dňa 23.06.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Výroky o vine, uloženom treste odňatia slobody a náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/38/2014-177 zo dňa 23.06.2014 bol obžalovaný D. A. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 18. 04. 2012 o 15:15 hodine uviedol po J. ceste v N., smerom z centra mesta N., motorové vozidlo značky K. - D., evidenčné číslo N., kde pred križovatkou s Moštenickou ulicou predchádzal neznámeho cyklistu idúceho tým istým smerom, kde z dôvodu prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti, ktorá v danom úseku platila a neprispôsobenia rýchlosti stavu a povahe vozovky, ako aj svojim schopnostiam, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 15 ods. 5 písm. c), § 16 ods. 1, ods. 4, § 137 ods. 2 písm. k) Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení v niektorých zákonov, v mieste križovatky pri odbočovaní vpravo na Moštenickú ulicu, prešiel v tejto križovatke do protismernej časti Moštenickej ulice, kde narazil do cyklistu K. N., idúceho po pravej strane K. ulice smerom na J. cestu, v dôsledku čoho cyklista K. N. utrpel zranenia - pomliaždenie s krvným výronom a opuchom na čele 5 jazvami - 4 jazvy v pravo o dĺžke 1 - 2 cm a 1 jazva vľavo o dĺžke 3 cm, pomliaždenie pľúc vľavo, zlomeninu II.- VII. rebra vľavo vznikom pneumotoraxu a hemotoraxu vľavo, zlomeninu ľavej kľúčnej kosti v strednej tretine s miernou dislokáciou, trieštivú zlomeninu ľavej lopatky, trieštivú zlomeninu krídla lopatky kosti panvovej vpravo, zlomeninu panvičky bedrového kĺbu vpravo s okolitým prítomným hematómom v okolitých svalových štruktúrach v oblasti panvy a zlomeninu pravej sedacej kosti, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života od 18. 04. 2012 do 27. 08. 2012.

Bol za to odsúdený podľa § 157 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon, ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky. Podľa § 288 ods. 1 Trestnom poriadku boli poškodení K. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. M. W. č.

XXX/X a C. U. a.s. so sídlom K. č. XX, 850 05 Bratislava, IČO: 359 37 874 s nárokom na náhradu škody odkázaní na občiansko - súdne konanie.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal proti nemu obžalovaný odvolanie. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch podaného odvolania obžalovaný namietal, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní neprihliadol k tej okolnosti, že na ceste sa nachádzal štrk a on pri odbočovaní dostal šmyk, v dôsledku čoho došlo ku zrážke s poškodeným. Poukázal tiež na rozpory vo výpovediach poškodeného v akej polohe tento stál na križovatke a podľa jeho názoru poškodený nesie určitú spoluvinu na nehode. Napokon namietal, že súd prvého stupňa mu uložil neprímerane prísny trest nielen odňatia slobody ale aj zákazu činnosti. Je podnikateľ v stavebníctve, zamestnáva ľudí na stavbách a vozidlo potrebuje pre zabezpečenie nielen svojej činnosti a tým aj obživy rodiny, ale aj pre zabezpečenie práce jeho zamestnancov a ďalších živnostníkov, s ktorými má uzatvárané dohody. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec tomuto vrátil na nové konanie a rozhodnutie s tým, aby bol zabezpečený nový kontrolný znalecký posudok znalca z odboru dopravy, prípadne aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody s minimálnym zákazom činnosti riadiť motorové vozidlá.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry poukázal na správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvého stupňa, ako aj primeranosť uloženého trestu a navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je možné sčasti vyhovieť. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery. Pokiaľ sa teda týka uznania viny, v tomto smere nepovažoval odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné a podľa názoru odvolacieho súdu, vo veci nie je potrebné opätovne zadovážovať nový tzv. kontrolný znalecký posudok tak, ako sa toho domáhal obžalovaný svojím odvolaním.

Súd prvého stupňa nepochybil ani v tom, keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody bližšie k spodnej hranici trestnej sadzby § 157 ods. 2 Tr. zák. s jeho podmieneným odkladom. Obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, dopustil sa nedbanlivostnej trestnej činnosti a ani odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že takto uložený trest je správny, zákonný a plne spôsobilý k splneniu účelu trestu vyžadovaného Trestným zákonom. Tu bolo predovšetkým potrebné prihliadnuť na spôsobený následok v podobe ťažkej ujmy na zdraví u poškodeného.

Na druhej strane však odvolací súd dospel k záveru, že uloženie trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá k prevýchove a náprave obžalovaného nie je potrebné. V predmetnom prípade ide u obžalovaného vôbec o prvý prípad spôsobenia dopravnej nehody a čo je dôležité, od inkriminovanej udalosti uplynula už doba takmer troch rokov, počas ktorej obžalovaný naďalej vykonáva funkciu vodiča bez spôsobenia ďalšej dopravnej nehody. V takomto prípade prevychovávať ho ako vodiča uložením trestu zákazu činnosti by bola jednoznačne represia a nie prevýchova. Napokon samotný zákaz činnosti by mohol mať existenčné dôsledky na obžalovaného a jeho rodinu. Tá okolnosť, že sa dopúšťal dopravných priestupkov - mimochodom nie závažných, je čiastočne ospravedliteľná charakterom jeho práce a počtom najazdených kilometrov. Napokon pokiaľ obžalovaný v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spácha nejaké závažnejšie priestupky v doprave, táto okolnosť môže byť dôvodom premeny uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. Takáto hrozba

bude mať podľa názoru odvolacieho súdu väčší prevýchovný vplyv na obžalovaného ako na vodiča ako prípadný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd nepovažoval pokiaľ sa týka viny odvolanie obžalovaného za dôvodné a podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku iba výrok o uloženom treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na dobu jedného roka. Výrok o vine, výrok o treste odňatia slobody a výrok o náhrade škody, v ktorom súd prvého stupňa taktiež nepochybil, zostali týmto zrušením nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.