

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011907  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114011907.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému C. M. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 28.10.2014, sp. zn. 2T/123/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného C. M., narodeného XX.XX.XXXX, zamieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1.

dňa 13.05.2014 v čase asi o 08.00 hodine v Q. na H. ulici č. XXX/XX po telefonickom oznámení K. M. na tiesňovú linku, že sa C. M. chce zastreliť, z dvora rodinného domu zaútočil na privolanú hliadku Obvodného oddelenia PZ Cífer tým spôsobom, že na výzvu členov hliadky nstržm. Mgr. C. G. a por. K. G., aby vyšiel pred dom a odložil zbraň, nereagoval, od domu prešiel k plotu, kde podomácky vyrobenou jednovýstrelovou pištoľou namieril do tváre nstržm. Mgr. C. G., ktorý sa preto skryl za betónový múrik, následne bol opätovne vyzvaný oboma členmi hliadky, aby odhodil zbraň, na ktorú výzvu vôbec nereagoval, preto bol za použitia donucovacích prostriedkov vo dvore tohto rodinného domu zadržaný príslušníkmi PZ, pričom nstržm. Mgr. C. G., 10.03.1987, trvalo bytom F., H. č. X, nespôsobil zranenie,

2.

od presne nezisteného času až do 08.45 hodiny dňa 13.05.2014 v Q. na H. ulici v rodinnom dome č. XXX/XX v Q. bez povolenia prechovával 1 ks podomácky vyrobenej jednoranovej pištole, čiernej farby s drevenou rukoväťou, konštruovanej na strelbu nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 Short, bez výrobného čísla a akéhokoľvek označenia a 182 ks nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 Short, s olovenou strelou, výrobca Sellier&Bellot, ktorá zbraň a strelivo boli zaistené pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 13.05.2014.

Za to mu bol uložený podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci: 1/ jednovýstrelovej podomácky vyrobenej jednoranovej pištole čiernej farby s drevenou rukoväťou konštruovanou na strelbu nábojov s okrajovým zápalom, kal. 22 SHORT bez výrobného čísla a

akéhokoľvek označenia 2/ 182 ks nábojov s okrajovým zápalom, kal. 22 SHORT s olovenou strelou, výrobcu Sellier & Bellot.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona súd vyslovil že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste.

Odvolaním sa domáhal zmiernenia uloženého trestu, pričom v písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na súčasné naplnenie poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného podľa § 36 písmeno c/, l/ n/ Trestného zákona a tiež na ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona s tým, že použitie ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona je v danom prípade možné.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek I Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek I alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek I.

Nakoľko je odvolanie obžalovaného obmedzené len na výrok o treste a krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ale ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, obmedzil svoju preskúmovaciu povinnosť len na tento výrok.

Súd prvého stupňa vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona, pričom v zmysle ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri určovaní výšky trestu bolo potrebné vychádzať zo základnej trestnej sadzby, ktorá je pri trestnom čine podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona 3 až 8 rokov. Nakoľko nezistil prevahu ani poľahčujúcich okolností ani priťažujúcich okolností, použil ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže išlo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Už súd prvého stupňa správne konštatoval, že nezistil žiadne okolnosti prípadu, ani pomery páchatel'a, ktoré by odôvodnili mimoriadne zníženie trestu v zmysle ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona. Samotná skutočnosť, že obžalovaný v čase služobného zákroku polície sa vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa závažnejším spôsobom konania t. j. so zbraňou, nemôže odôvodniť zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Pomery páchatel'a sa majú týkať jeho osobnostného hodnotenia. Obžalovaný priznal, že v kritickej dobe mal dosť vypité, pripustil, že pod vplyvom alkoholu mohol zamávať rukou, v ktorej mal zbraň, a policajti mohli mať dojem, že na nich mieri. U obžalovaného bola zistená porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti, čo sa prejavuje nadmerným užívaním alkoholu, stratou kontroly, chronickým užívaním sa u neho rozvinula deprivácia osobnosti s nivelizáciou vyšších citov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ani krajský súd nevidel dôvod uložiť obžalovanému trest odňatia slobody s použitím ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona. Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, ktoré si osvojuje.

V súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V súlade so zákonom uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí v zmysle ustanovenia § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.