

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313212080
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313212080.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Profi Credit Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava proti odporkyni: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, U. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Petrovská 10, Skalica, zast. advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1 228,10 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 18C/422/2013 - 77 zo dňa 27.05.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom.

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom v Chorvátskom Grobe trovy odvolacieho konania vo výške 38,74 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa zamietol návrh. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 138,44 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení citujúc ustanovenie § 497 ods. 1, § 499, § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, § 2, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj § 3 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1,5, § 54 ods. 2, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 110 ods. 1, a § 521, § 558 Občianskeho zákonníka skonštatoval, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že odporkyňa a navrhovateľ uzavreli dňa 22.05.2008 zmluvu o revolvingovom úvere zo č.XXXXXXXXXX a z oznámenia navrhovateľa o schválení úveru z 23.05.2008 a z karty klienta vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 663,87 eur, pričom splatnosť 36. splátok vo výške 40,10 eur bola dohodnutá na 21. deň v mesiaci. RPMN bola uvedená vo výške 79,79 % a ročná úroková sadzba úveru vo výške 79,49%. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 17.05.2009 a z vyjadrení žalobcu v žalobe a v jeho vyjadreniach vyplýva, že došlo k okamžitému zosplatneniu úveru dňom 25.06.2009. Tento úkon urobil veriteľ - žalobca v súlade s bodom 13.1. písm. a) Zmluvných dojednaní a v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka.

Súd prvého stupňa Ďalej uviedol, že navrhovateľ podal žalobu až dňa 21.08.2013, teda po uplynutí trojročnej premičacej lehoty, pretože ju mohol podať už dňa 26.06.2009. Námietka vedľajšieho účastníka je teda oprávnená a preto žalobu zamietol. Vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane spotrebiteľa

za účelom jeho ochrany je oprávnený na všetky úkony v jeho záujme. Aj túto námietku premlčania vyhodnotil súd ako úkon, ktorý je jednoznačne v záujme spotrebiteľa.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p a odporcyni ako v konaní úspešnej strane náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo, preto súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poukázal na to, že vedľajší účastník svoje procesné postavenie odvodzuje od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej, ktorej ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vzniklo, preto súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania od žalobcu priznal. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 138,44 eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava, podanie vo veci samej 2 x 61,41 eur + režijný paušál 2x za rok 2013 po 7,81 eur.

Proti uvedenému rozsudku a to čo do výroku o povinnosti navrhovateľa uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že vedľajší účastník nezastupuje záujmy spotrebiteľov v dobrej vôle, t.j. že záujmy spotrebiteľov zastupuje iba zdanlivo. Je všeobecne známou skutočnosťou, že subjekt, ktorý dlhodobo bez písomného splnomocnenia, či pokynu spotrebiteľov z titulu záujmového združenia na ochranu spotrebiteľov opakovane vstupuje do súdnych konaní rôznych subjektov, má mať dostatočné vedomosti a skúsenosti potrebné preto, aby záujmy spotrebiteľov zastupoval sám a naplňal tak účel svojej existencie. Jeho účelom je chrániť záujmy a práva spotrebiteľov čo by malo byť takéto združenie schopné zabezpečiť prostredníctvom vlastných pracovníkov a vlastného know-how. Vedľajší účastník nemá žiadne splnomocnenie od odporcu, nepozná jeho konkrétne potreby a záujmy, s odporcom sa nestretáva.

Odvolateľ preto namietal, že náklady na zastúpenie Občianskeho združenia advokátom nepredstavujú účelne vynaložené trovy, v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 43C/25/2012. Predformulované podanie nie je možné považovať za účelné zastupovanie. K žiadnemu zastúpeniu v tejto veci preto nedošlo, čo je aj dôvodom na záver o nesprávnosti výšky trov právneho zastúpenia. Priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia Občianskeho združenia je v rozpore s § 1, § 2 O.s.p. a § 3 ods. 1 OZ.

Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je zneužívaním ustanovenia § 93 ods. 2 a 4 O.s.p. je motivované snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov.

Navrhovateľ svoje odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. a), c), d) a f) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. Navrhol preto rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania neprizná.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník tak, že navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal na to, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil. Vedľajší účastník poskytol odporcovi - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Trovy právneho zastúpenia, ktoré boli priznané vedľajšiemu účastníkovi sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva odporcu - spotrebiteľa. Poukázal na odborný právny názor vyjadrený Krajským súdom v Prešove v uznesení č.k. 6Co/177/2013 - 61, ako aj na konkrétnu judikatúru Súdneho dvora EU a Najvyššieho súdu SR. S poukazom na § 24 O.s.p. uviedol, že toto ustanovenie umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Navrhovateľ podľa neho sa v odvolaní snaží o presadenie diskriminačnej zásady, podľa ktorej vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia, pričom sám navrhovateľ si uplatňuje náhradu trov právneho

zastúpenia v plnom rozsahu napriek tomu, že v predmete jeho podnikateľskej činnosti je aj „ekonomické a organizačné poradenstvo“.

Navrhol preto priznať mu aj v odvolacom konaní trovy vo výške 38,74 Eur (za 1 úkon právnej služby, a to za vyjadrenie k odvolaniu podľa písm. b) ods. 3 § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za 1 úkon 30,70 Eur a paušálnu sumu 8,04 Eur).

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom konania vo veci bolo zaplatenie sumy 1 228,01 Eur s úrokom z omeškania ako nesplatenej časti poskytnutých finančných prostriedkov na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100009267. Žaloba bola zamietnutá vo veci samej z dôvodu premlčania nároku, pričom námietku premlčania vzniesol v konaní vedľajší účastník.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 2, ods. 3 prvá veta, ods. 4 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku v znení zmien a doplnkov, ďalej len O.s.p.).

Z uvedeného je nepochybné, že vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, vystupoval v konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Do konania vstúpil oznámením zo dňa doručenia súdu 30.10.2013. V súvislosti s predmetným konaním sa dal zastúpiť právnym zástupcom a to JUDr. Jozefom Kempom, ktorého splnomocnenie je zaevidované na Okresnom súde Humenné pod Spr/643/2012 a to 19.09.2012. V predmetnom konaní si preto uplatnil aj náhradu trov konania vzniknutých mu na právnom zastúpení.

Vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne považuje odvolací súd za naplnenie cieľa primárneho práva Európskej únie, vyplývajúceho z článku 169 Zmluvy o fungovaní EÚ na zabezpečenie vysokého stupňa ochrany spotrebiteľa.

Súd prvého stupňa žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol aplikujúc ustanovenie § 142 ods. 1 Os.p. Úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si táto trovy neuplatnila. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa priznal trovy s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., lebo tento vystupoval na strane úspešnej odporkyne. Takto mu boli priznané trovy konania na právnom zastúpení za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vo veci, t.j. 2 x 61,41 Eur + režijný paušál 2 x po 7,81 Eur za rok 2013. Všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Z vyššie uvedených dôvodov sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s výškou priznaných trov vedľajšiemu účastníkovi na právnom zastúpení v rozsahu 138,44 Eur tak, ako boli tieto priznané vedľajšiemu účastníkovi a to na trovách jeho právneho zastúpenia. Aj odvolací súd je toho názoru, že práve vďaka vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Konaním vedľajšieho účastníka preto bola odporkyni poskytnutá náležitá ochrana ako spotrebiteľke tak,

ako to vyplýva jednak z citovaných zákonných ustanovení a jednak z práva Európskej únie. Je potrebné ešte uviesť, že v texte odôvodnenia priznaných trov konania prvostupňový súd chybou v písaní uviedol, že trovy boli priznané vo výške 178,51 Eur a že jeden úkon právnej služby je vo výške 138,44 Eur, čo nezodpovedá skutočnosti. Ostatný text však je správny. Uvedená chyba v písaní nemala vplyv na správne rozhodnutie súdu prvého stupňa čo do výroku o trovách konania.

K odvolacím námietkam odvolací súd uvádza, že nie je možné súhlasiť s odvolateľom, že vedľajší účastník v tomto konaní neháji záujmy spotrebiteľa a toho zastupuje iba zdanlivo. Keďže žaloba bola zamietnutá práve vďaka vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom, nie je možné hovoriť ani o neúčinnnej účelnosti vynaložených trov konania na právnom zastúpení. V žiadnom prípade nie je možné hodnotiť právne zastúpenie vedľajšieho účastníka ako rozporné s § 1, § 2 O.s.p. a § 3 ods. 1 OZ tak, ako na to poukazuje navrhovateľ.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom ako vo výroku vecne správny postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa §224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania a to vo výške 38,74 Eur, pozostávajúcej z odmeny za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 30,70 Eur za 1 úkon (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) + režijný paušál vo výške 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Celkové trovy odvolacieho konania teda boli priznané vo výške 38,74 Eur tak, ako boli tieto účtované. Takto priznané trovy odvolacieho konania odvolací súd uložil navrhovateľovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom V Chorvátskom Grobe v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.