

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/298/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207509
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812207509.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171, zast. Mgr. Andrej Gundel, usadený euroadvokát, ul. Ventúrska č. 14, Bratislava proti odporcovi Gejza K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. XX. augusta č. XX/X, I., v konaní zastúpený opatrovníkom N. Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 884,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, k rukám právneho zástupcu 118,16 eur trov právneho zastúpenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ CASH COLLECTORS SK, s.r.o., Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, IČO: 44 703 015 návrhom zo dňa 2.5.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 884,58 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 9.12.2004 medzi odporcom a Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 bola uzavretá Zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedený veriteľ poskytol odporcovi kartový úverový rámec vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk) a vydal platobnú kartu. Kartový rámec je v zmysle Zmluvy, resp. Obchodných podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou definovaný ako: „Maximálna výška peňažných prostriedkov poskytnutých bankou držiteľovi karty, do výšky ktorej je držiteľ karty oprávnený vykonávať operácie prostredníctvom platobnej karty počas dohodnutého obdobia.“ Platobná karta je v zmysle Zmluvy, resp. Obchodných podmienok definovaná ako: „Banková platobná karta, ktorú banka vydá držiteľovi za podmienok stanovených v zmluve“. V zmysle Zmluvy, Obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov boli dohodnuté aj ďalšie náležitosti Zmluvy: výška kartového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť kartového rámca a iné platobné podmienky. Odporca sa zaviazal splácať úver vo výške a spôsobom určeným v Zmluve, Obchodných podmienkach v zásade tak, že v určitom období bol povinný uhradiť veriteľovi minimálnu časť peňažných prostriedkov („minimálna splátka“). Podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa do omeškania, na ktorú skutočnosť ho Slovenská sporiteľňa, a.s. upozorňovala a vyzývala na úhradu jeho splatných záväzkov. Dňa 23.10.2006 uplatnila právo vypovedať Zmluvu a požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. V zmysle Obchodných podmienok pre doručovanie písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za

doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Nakoľko nebolo dohodnuté inak, Slovenská sporiteľňa, a.s. v zmysle uvedeného ustanovenia Obchodných podmienok zaslala výpoveď vo forme obyčajnej listovej zásielky. Odporca po nadobudnutí účinnosti výpovede, zostatok úveru s príslušenstvom neuhradil. Slovenskej sporiteľni, a.s. tak proti nemu vznikla pohľadávka vo výške 884,58 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 325,25 eur, z vyčísleného riadneho úroku 286,35 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny, vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, a to vo výške 244,98 eur. Dňa 21.10.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0919/2010/CE, v prílohe č. 1 ktorej je predmetná pohľadávka vedená pod č. 475. Dňa 1.12.2010 spoločnosť Havel, Holásek & Partners a CASH COLLECTORS SK, s.r.o. uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej na neho (navrhovateľa) prešla pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Dňa 27.9.2012 do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Proti vstupu do konania uvedeného vedľajšieho účastníka podal prostredníctvom právneho zástupcu námietky navrhovateľ. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 298/2012-111 zo dňa 14.3.2013 pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 4Co 956/2013-173 zo dňa 27.12.2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

V písomnom podaní zo dňa 27.11.2012 vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Uviedol, že nárok sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote. Odchyľne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech, sú neplatné. Nárok sa stal splatným výpoveďou zo dňa 23.10.2006 a navrhovateľ podal návrh dňa 2.5.2012.

Dňa 14.3.2014 medzi navrhovateľom CASH COLLECTORS SK, s.r.o. IČO: 44703015, ako postupcom a spoločnosťou MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No: 594171 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky proti odporcovi.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 298/2012-192 zo dňa 28.4.2014 pripustil, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník, a to MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No: 594171. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 4Co 641/2014-220 zo dňa 30.9.2014 odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 298/2012-110 zo dňa 14.3.2013 ustanovil opatrovníka v osobe N. O., tajomníčky. Dňa 23.2.2015 opatrovníčka odporcu uplatnila námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Navrhovateľ, vedľajší účastník, ich právni zástupcovia a opatrovník odporcu sa na určený termín pojednávania nedostavili. Doručenie mali riadne vykázané. Neprítomnosť ospravedlnili písomne. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty, s Dodatkom č. 1, s výpoveďou zo dňa 23.10.2006, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, so Sadzobníkom poplatkov, s výpisom z bankovej knihy, s oznámeniami o postúpení pohľadávok, so Zmluvami o postúpení pohľadávok, so špecifikáciou žalovanej sumy.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 9.12.2004 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcom bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, v ktorej si dojednali limit platobnej

karty sumou 10.000,- Sk. Platobná karta bola vydaná k číslu účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 17.12.2004 odporca potvrdil prevzatie platobnej karty s platnosťou do 31.12.2007 spolu s PIN číslom.

Dňa 10.12.2004 medzi uvedenými zmluvnými stranami bol uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve, v ktorom sa dohodli na výške kartového rámca 10.000,- Sk, na úrokovej sadzbe: typ premenlivá, 17,50% ročne, na splatnosti úrokov mesačne, k poslednému dňu v mesiaci, na konečnej splatnosti úverového rámca 9.12.2005. Poplatok za správu kartového rámca bol dojednaný na 0,25% z kartového rámca mesačne. Úrokové sadzby a termín splatnosti úrokov uvedené v čl. I. Zmluvy, mali byť platné v deň uzatvorenia s tým, že zmena výšky ktorejkoľvek úrokovej sadzby a zmena termínu splatnosti úrokov sa riadi Všeobecnými obchodnými podmienkami banky, účinnými od 1.8.2002. Zmluvné strany sa dohodli, že kartový rámec je odporca ako držiteľ karty oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti v obchodnom mieste. Podľa čl. III., bod 4. Dodatku č. 1 držiteľ karty je povinný pravidelne mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5% z kartového rámca, t. j. 500,- Sk, a to až do splatenia pohľadávky. Z čl. V., bod 1 Dodatku č. 1 vyplýva, že Zmluva jej účastníkmi bola uzatvorená na dobu 1 roka odo dňa jej podpísania s tým, že doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka maximálne však do dosiahnutia 65. roku veku držiteľa karty.

Z prehľadu transakcií (č. I. 142 až 147) vyplývajú jednotlivé bankové operácie s uvedením názvu operácie, dátumu transakcie a peňažnej čiastky a zostatku na účte.

V písomnom podaní zo dňa 18.4.2013 označenom ako špecifikácia žalovanej sumy pôvodný navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že istina 353,25 eur pozostáva z celkových výberov odporcu z kreditnej platobnej karty plus kapitalizované úroky (do 22.5.2007 - podľa transakčnej histórie dátum ukončenia aktivácie povoleného prečerpania) plus kapitalizované poplatky (do 22.5.2007 - podľa transakčnej histórie dátum ukončenia aktivácie KTK zmluvy) mínus úhrady započítané na istinu. Celkové výbery odporcu predstavujú sumu 12.300,- Sk. Konkrétna suma výpočtu úroku za jednotlivé mesiace sa do konečnej splatnosti úveru nachádza v dokumente: transakčná história pod položkou s názvom: pripísanie debetného úroku, pričom táto položka má vždy dátum, ktorý je v danom mesiaci splatnosti úrokov určený ako posledný. Celkové úroky tvoria spolu sumu 4.491,40 Sk. Poplatky sa stávali súčasťou istiny (len do 22.5.2007 - podľa transakčnej histórie dátum ukončenia aktivácie KTK zmluvy). Celkové poplatky tvoria spolu sumu 1.850,- Sk. Odporca celkovo uhradil sumu 8.350,- Sk, pričom úhrady vo výške 350,60 Sk boli započítané na splatné úroky z omeškania a úhrady vo výške 7.999,40 Sk boli započítané na istinu úveru. Celkové úroky z omeškania tvoria spolu sumu 5.409,40 Sk, pričom úhrady vo výške 350,60 Sk boli započítané na splatné úroky z omeškania. Úroky z omeškania predstavujú sumu mínus 244,98 eur. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 23.10.2006 vypovedala Zmluvu. Slovenská sporiteľňa, a.s. zasielala výpoveď formou obvyčajnej listovej zásielky, preto nie je možné doložiť do súdneho spisu potvrdenie o doručení (tzv. doručenkú). Splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 22.5.2007 - v transakčnej histórii položka s názvom Ukončenie úverového rámca aktívnej KTK zmluvy.

Vo výpovedi zo dňa 23.10.2006 je uvedené, že Slovenská sporiteľňa, a.s. podľa oprávnenia vyplývajúceho z čl. V., bod 4 záverečných ustanovení Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty a bodu 7.6. Všeobecných obchodných podmienok vydaných bankou s účinnosťou od 1.8.2002, dala odporcovi výpoveď zo Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty.

Dňa 22.1.2015 a dňa 17.2.2015 (č. I. 228 a 241) Slovenská sporiteľňa, a.s. tunajšiemu súdu oznámila, že dňa 23.10.2006 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, vzniknutého zo Zmluvy číslo XXXXXXXXXXX/XXXX. Vyhlásenie, spolu s ďalšou dokumentáciou odovzdala postupníkovi, s ktorým dňa 21.10.2010 uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok.

Dňa 12.11.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi oznámila, že pohľadávku zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXX postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 na Havel, Holásek & Partners, s.r.o., IČO: 36856584. Dňa 3.1.2011 Havel, Holásek & Partners, s.r.o. odporcovi oznámil, že pohľadávku z predmetnej Zmluvy postúpil na CASH COLLECTORS SK, s.r.o.. Dňa 14.3.2014 medzi CASH COLLECTORS SK, s.r.o. a MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171 bola uzavretá Zmluva o postúpení

pohľadávok, z čl. V., bod 5.1. ktorej vyplýva, že pohľadávka vznikla zo Zmluvy č. 0372287663 zo dňa 9.12.2004.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 9.12.2004 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 9.12.2004 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 10.12.2004, medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere, pretože na požiadanie odporcu mu veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava poskytol peňažné prostriedky na kartovom účte, ktoré čerpal prostredníctvom platobnej karty SPOROnákup, pričom kartovým účtom bol účet, ku ktorému bola vydaná platobná karta a dohodnutý kartový rámec. Kartový rámec predstavoval 10.000,- Sk. Do uvedenej výšky bol odporca oprávnený vykonávať transakčné operácie prostredníctvom platobnej karty. V čl. IV., bod 4 Dodatku č. 1 k Zmluve sa jej účastníci dohodli, že na tento záväzkovo-právny vzťah, ktorý vznikol medzi bankou ako veriteľom a držiteľom karty ako dlžníkom, v súvislosti s čerpaním a splácaním kartového rámca sa použijú ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok, bod 7. s názvom: Úvery, upravujúce záväzkovo-právne vzťahy medzi bankou a klientom, ktoré vznikli na základe Zmluvy o úvere, a to najmä ustanovenia bodu 7.6. Podľa bodu 7 Všeobecných obchodných podmienok, účinných od 1.8.2002, v znení Dodatkov č. 1 až č. 3, tieto ustanovenia upravujú záväzkovo-právne vzťahy medzi bankou a klientom - fyzickou osobou, nepodnikateľom, vzniknuté na základe zmluvy o úvere, v ktorej sa banka ako veriteľ zaväzuje, že na požiadanie klienta - fyzickej osoby, nepodnikateľa ako dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky v určitej mene a do určitej sumy a klient - fyzická osoba, nepodnikateľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, ak nie je dohodnuté inak. V Dodatku č. 1 k Zmluve sa zmluvné strany dohodli aj na úrokovej sadzbe: typ premenlivá, 17,50% ročne, na splatnosti úrokov mesačne, k poslednému dňu v mesiaci, na konečnej splatnosti úverového rámca 9.12.2005. Poplatok za správu kartového rámca bol dojednaný na 0,25% z kartového rámca mesačne. V zmysle čl. III., bod 4 Dodatku č. 1 odporca bol povinný pravidelne mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5% z kartového rámca, t. j. 500,- Sk, a to až do splatenia pohľadávky.

Zo Zmluvy zo dňa 9.12.2004 vyplýva, že jej súčasťou sú aj Obchodné podmienky pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a platobných kariet vydaných bankou s účinnosťou od 10.9.2002. Podľa bodu 7.3. uvedených obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že k uzatvoreniu Zmluvy o KTK s obsahom uvedeným v bode 7.6. Obchodných podmienok a Všeobecných obchodných podmienok, dôjde v okamihu akceptácie návrhu Zmluvy zo strany banky klientom a oznámení banky klientovi o prijatí príkazu na úhradu poplatku za žiadosť o kontokorentný úver cez Sporotel na vykonanie. Podľa bodu 7.6. Obchodných podmienok pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a platobných kariet vydaných bankou s účinnosťou od 10.9.2002 výšku úverového rámca určí banka pri komunikácii s klientom (písm. a/), ak bude rozsah čerpaného kontokorentného úveru väčší ako je úverový rámec stanovený v súlade s písm. a/ v čase pred termínom splatnosti, je klient povinný banke zaplatiť úrok a úrok z prečerpania v dohodnutej výške zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaných peňažných prostriedkov väčší ako úverový rámec (písm. m/). V transakčnej histórii pri dátume 9.12.2004 je údaj: založenie kontokorentnej zmluvy, založenie podmienok KTK zmluvy a pri dátume 17.12.2004 údaj: schválenie kontokorentnej zmluvy 10.000,- Sk. Pokiaľ zmluvné strany sa teda dohodli, že na ich záväzkovo-právny vzťah sa použijú ustanovenia Obchodných podmienok a Všeobecných obchodných podmienok o Zmluve o úvere, tak ide o Zmluvu o kontokorentnom úvere. Z transakčnej histórie vyplýva, že celkové výbery odporcu predstavujú sumu 12.300,- Sk - výbery kartou: 17.12.2004 9.900,- Sk, 21.1.2005 300,- Sk, 27.2.2005 200,- Sk, 23.3.2005 200,- Sk, 21.4.2005 300,- Sk, 20.5.2005 200,- Sk, 18.6.2005 200,- Sk, 16.7.2005 200,- Sk, 30.9.2005 600,- Sk a 25.10.2005 200,- Sk. Následne boli zaúčtované rôzne iné bankové operácie: poplatky za správu úveru, kartového účtu, pripísané úroky a

podobne. V transakčnej histórii pri dátume 22.5.2007 je údaj: ukončenie úverového rámca aktívnej KTK zmluvy. Z písomného podania pôvodného navrhovateľa zo dňa 18.4.2013 (špecifikácia žalovanej sumy) vyplýva, že splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 22.5.2007 (č. I. 138 p.v. spisu).

Zmluva o úvere uzatvorená medzi pôvodným veriteľom a odporcom spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a súčasne typovej zmluvy podľa § 23a zák. č. 634/1992 Zb. (v znení účinnom ku dňu jej uzavretia). Slovenská sporiteľňa, a.s. - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Odporca je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Banka zmluvu uzatvárala vo viacerých prípadoch a klient - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane Všeobecných obchodných podmienok bol bankou ako dodávateľom vzhľadom k jej postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby odporca mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

V čl. V., bod 4 Dodatku č. 1 k predmetnej Zmluve sa zmluvné strany dohodli, že banka je oprávnená Zmluvu vypovedať bez uvedenia dôvodu, a že účinnosť nadobúda dňom jej doručenia držiteľovi karty.

Dňa 23.10.2006 Slovenská sporiteľňa, a.s. dala odporcovi výpoveď zo Zmluvy a vyzvala ho, aby pohľadávku z kartového účtu uhradil na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa čl. 10, bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2002 v znení Dodatku č. 1 až č. 3, pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa vráti zásielka ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky.

Navrhovateľ nepredložil listinný dôkaz o dátume odoslania výpovede. Vzhľadom na to, že pri dátume 23.10.2006 v transakčnej histórii je údaj: Zákaz výplaty peňažných prostriedkov, tak je možné v kontexte s čl. 10, bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2002 v znení Dodatku č. 1 až č. 3 vyvodit', že výpoveď zo dňa 23.10.2006 bola odoslaná v deň nasledujúci po jej vyhotovení, a že za doručенú sa považuje v tretí deň po jej odoslaní, t. j. 27.10.2006. V opačnom prípade by pri dátume 23.10.2006 právny predchodca navrhovateľa nerealizoval údaj: Zákaz výplaty peňažných prostriedkov (porovnaj i názor v sčasti obdobnej veci Okresného súdu Prešov č. k. 29C 387/2012 zo dňa 30.10.2013 a Krajského súdu Prešov č. k. 2Co 23/2014 zo dňa 24.9.2014). Faktom je, že Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 22.1.2015 a dňa 17.2.2015 tunajšiemu súdu písomne oznámila, že ku dňu 23.10.2006 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy č. 0372287663/0900, pričom tento dokument spolu s ostatnými odovzdala postupníkovi. Pôvodný navrhovateľ však žalobný návrh odôvodnil tým, že k ukončeniu záväzkovo-právneho vzťahu zo Zmluvy došlo výpoveďou zo dňa 23.10.2006, ktorú aj predložil. Je nepravdepodobné, že by v ten istý deň banka odporcovi dala výpoveď zo Zmluvy a súčasne vyhlásila mimoriadnu splatnosť. Podľa názoru súdu, Slovenská sporiteľňa, a.s. v podaniach zo dňa 22.1.2015 a zo dňa 17.2.2015 chybné uviedla, že vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, pričom správne malo byť uvedené, že odporcovi dala výpoveď.

Súd nepopiera, že Zmluva o úvere (o kontokorentnom úvere) je absolútnym obchodom, na ktorý dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Predmetná vec je však, ako to už bolo uvedené, aj o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou. Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák. č. 150/2004 Z. z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikčná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak nie je žiadny dôvod na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právná úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto

úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 6Co 233/2014).

Súd poukazuje aj na novelu Občianskeho zákonníka, vykonanú zák. č. 102/2014 Z. z. v znení zák. č. 151/2014 Z. z., ktorá v bode 1. v § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pripojila vetu: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Tento bod citovaného zákona nadobúda účinnosť až od 1.4.2015, no i napriek tomu je súd toho názoru, že už teraz dáva odpoveď na zjednotenie súdnej praxe v otázke premlčania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka aj pred účinnosťou tejto novely. Z dôvodovej správy v zák. č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že „na zmluvy uzatvárané spotrebiteľmi, t. j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. Znamená to, že ak si zmluvné strany písomne dohodli v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že sa ich vzťah bude riadiť Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy to bude inak. Rovnako to bude platiť aj pre tzv. absolútne obchody. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku nie je upravená, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné bude vzťahovať Občiansky zákonník.“ Z uvedeného vyplýva, že na premlčaciu dobu v spotrebiteľských zmluvách treba aplikovať úpravu v Občianskom zákonníku (§ 101), teda trojročnú premlčaciu dobu. A takto podľa Občianskeho zákonníka je potrebné aj v prejednávanej veci posudzovať otázku premlčania, lebo aj keď medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o úvere, išlo o spotrebiteľskú zmluvu. Na predmetný vzťah pritom nie je možné aplikovať ustanovenie § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy, lebo úver poskytnutý odporcovi nemal charakter preddavku na bežný účet poskytnutý bankou.

Vedľajší účastník na strane odporcu a tiež jeho opatrovník vzniesli námietku premlčania nároku navrhovateľa. Súčasne i súd ex offo posudzoval, či nárok nie je premlčaný a zaoberal sa i splatnosťou dlhu odporcu z titulu prečerpaných úverových prostriedkov.

Premľčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

Zákonom č. 102/2014 Z. z., ako bod 11, čl. VIII. bol do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b. Ide o vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany - spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 1. mája 2014 a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa názoru súdu (porovnaj aj názor Doc. JUDr. Mareka Števčeka, PhD. Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy, Právnická fakulta UK Bratislava k výkladu ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa) ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto rozhodujúcim orgánom je súd, čo vyplýva z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného nároku zo subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávnych predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Priznáva sa tu ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne úloha civilného práva procesného. Sú prípady, a to je aj prípad uvedeného ustanovenia (§ 5b), keď zákonodarca mlčí a nestanovuje žiadne pravidlá časovej koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ak § 5b je procesnou normou a zároveň, ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu, platí podľa názoru súdu pravidlo okamžitej aplikácie. Súd má prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Nárok navrhovateľa uplatnený proti odporcovi je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v celkom rozsahu premlčaný. Právo sa mohlo po prvý raz vykonať (objektívne vymedzený začiatok) dňa 28.10.2006. Navrhovateľ, resp. pôvodný navrhovateľ však uplatnil svoj nárok voči odporcovi na súde žalobným návrhom až dňa 2.5.2012, t. j. po viac ako 5 rokoch. Navrhovateľ v podaní označenom ako špecifikácia žalovanej sumy uviedol, že splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala 22.5.2007, v ktorý deň v transakčnej histórii je vyznačený údaj: Ukončenie úverového rámca aktívnej KTK zmluvy. Poplatky, ktoré sa stávali súčasťou istiny si účtoval do 22.5.2007. Pre úplnosť súd udáva, že žalovaný nárok je premlčaný aj v prípade tohto posudzovania, že teda splatnosť pohľadávky nastala dňa 22.5.2007, pretože žalobný návrh bol podaný po 4 rokoch a 11 mesiacoch. Pokiaľ je premlčaná istina, tak sú premlčané aj úroky z omeškania a debetné úroky, ktoré si právny predchodca navrhovateľa účtoval až do dňa postúpenia pohľadávky t. j. do 21.10.2010. Na postúpenie pohľadávky postupcom, ktorým je banka sa okrem všeobecnej úpravy obsiahnutej v § 524 Obč. zákonníka vzťahuje aj špeciálna právna úprava, ktorú predstavuje zákon o bankách (zák. č. 481/2003 Z. z.). Podľa § 92 ods. 8 veta prvá tohto zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta. Citované ustanovenie zákona definuje jednotlivé podmienky, ktoré musia byť splnené v záujme existencie oprávnenia banky postúpiť pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku klienta písomnou zmluvou tretej osobe, a to bez súhlasu klienta. Z výpovede zo dňa 23.10.2006 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. súčasne odporcu vyzvala, aby bezodkladne zaplatil peňažný záväzok. Ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok, t. j. k 21.10.2010 omeškanie trvalo viac ako 90 dní. Boli preto splnené podmienky, na základe ktorých Slovenská sporiteľňa, a.s. bola oprávnená pohľadávku proti odporcovi postúpiť na Havel, Holásek & Partners, s.r.o., ktorý ju následne, ako to už bolo uvedené, zmluvou zo dňa 1.12.2010 postúpil na CASH COLLECTORS, s.r.o.. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky na nového veriteľa MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171 a to na základe zmluvy, ktorá bola uzavretá v písomnej forme v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pohľadávka je špecifikovaná v čl. V. Zmluvy o postúpení pohľadávky. Postúpenie pohľadávky bolo opatrovníčke odporcu preukázané (č. l. 246) Zmluvou zo dňa 14.3.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporcovi v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im náhradu trov nepriznal.

Odporca a vedľajší účastník na jeho strane, v konaní vystupujú samostatne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 27.9.2012 (došlo 1.10.2012). Predložil aj plnomocenstvo, ktoré na zastupovanie v konaní udelil advokátskej kancelárii a prostredníctvom nej predložil dňa 27.11.2012 vyjadrenie k žalobnému návrhu. K naplneniu materiálnej stránky úkonu prevzatie a príprava zastúpenia došlo po oboznámení sa právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu so žalobným návrhom a jeho prílohami. Následne predložil vyjadrenie k

návrhu. Vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 884,58 eur: príprava a prevzatie zastúpenia 51,45 eur plus 7,63 eur režijný paušál, vyjadrenie vo veci samej 51,45 eur plus 7,63 eur režijný paušál, spolu 118,16 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.