

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3013200715
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandřák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3013200715.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Mandřáka a sudcov JUDr. Eleny Zařkovej a JUDr. Juraja Floroviča v právnej veci žalobcov 1/ L. F., bytom U. U. XX, U. Q., 2/ P. F., bytom U. U. XX, U. Q., obaja zastúpení ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s.r.o. so sídlom Dvory 1932, Púchov, IČO: 36 867 454 proti žalovanému Okresnému úradu Trenčín, Odbor výstavby a bytovej politiky so sídlom Trenčín, Hviezdoslavova 3 (predtým Obvodný úrad Trenčín, Odbor výstavby a bytovej politiky so sídlom Trenčín, Hviezdoslavova 3) za účasti účastníkov 1/ T. F., bytom U. Q., U. U. XXX, 2/ L. F., bytom U. Q., U. U. XXX, 3/ V. F., bytom U. Q., U. U. XXX, 4/ Mesto Považská Bystrica so sídlom Centrum 2/3, Považská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ObU-TN-OVBP 2013-522/1810-2Kr zo dňa 19. júla 2013 jednomyselne takto

rozhodol:

Krajský súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali preskúmania a zrušenia v záhlaví tohto rozsudku označeného rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ a potvrdil rozhodnutie Mesta Považská Bystrica č. Odd.SP/747/2013/6346/TS1/A-10 zo dňa 14. marca 2013, ktorým podľa § 39, § 39a a § 66 stavebného zákona povolil stavebníkovi T. F. (pribatému účastníkovi 1/) stavbu „Prístrešok - prístavba“ na pozemku KNC parcela číslo XX/X v katastrálnom území U. U., a to prístavbu jednoduchého, z troch strán otvoreného prístrešku pri rodinnom dome súpisné číslo XXX, uchytenú o stenu rodinného domu z juhozápadnej strany, pričom pôdorysné rozmery spodnej časti stavby budú 2610 x 10 950 mm, pôdorysné rozmery strechy budú 11 450 x 2710 mm, nosnú konštrukciu prístrešku budú tvoriť drevené stĺpiky založené na betónových pätkách, objekt bude zastrešený dreveným krovom pultovej sústavy so sklonom 10° so spádom strechy ku hranici pozemku KNC parcela číslo XX/X so susedným pozemkom KNC XX, strešná konštrukcia s krytinou „Bramac“ bude opatrená klampiarskymi konštrukciami pre odvod dažďovej vody a zachytávačmi snehu, stavba bude užívaná na uskladnenie dreva pre potreby vykurovania rodinného domu stavebníka, stavba nebude napojená na žiadne inžinierske siete a bude prístupná cez pozemky stavebníka z príľahlých verejných komunikácií.

Žalovaný v napadnutom rozhodnutí zopakoval skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom. Žalovaný stručne popísal chronológiu veci prejednávanej pred správnyimi orgánmi oboch stupňov, t.j. že stavebník podal dňa 4. januára 2013 na prvostupňovom orgáne žiadosť o povolenie stavby, čím bolo v súlade s § 36 a § 61 stavebného zákona začaté spojené územné konanie so stavebným konaním, pričom na deň 19.02.2013 bolo vo veci nariadené ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním s upozornením

účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri tomto ústnom konaní, inak sa na ne neprihliadne. Pred správnym orgánom I. stupňa vzniesli námietky žalobcovia 1/ a 2/ (ako účastníci stavebného konania), o ktorých rozhodol prvostupňový správny orgán tak, že:

- nevyhovel námietke týkajúcej sa dažďového odkvapu vzdialeného len 170 mm od hranice pozemku parcela číslo CKN XX z dôvodu, že uvedená vzdialenosť je v súlade s vyhláškou č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,

- nevyhovel námietke týkajúcej sa stavby rodinného domu a spevnených plôch, nakoľko neboli predmetom konania,

- nevyhovel námietke týkajúcej sa v minulosti vybudovaných betónových petiek v počte 4 ks, ktoré mali v konaní o zmene stavby pred dokončením slúžiť ako spevnenie zámkovej dlažby z dôvodu, že toho času ide o návrh novej samostatne posudzovanej stavby prístrešku, ktorá nie je prevádzkovo prepojená s rodinným domom a má charakter doplnkovej stavby k rodinnému domu, teda jej posudzovanie nie je možné spájať s predchádzajúcim konaním o zmene stavby pred dokončením,

- vyhovel námietke týkajúcej sa doplnenia existujúcich protisnehových zábran na rodinnom dome súpisné číslo XXX z juhozápadnej strany,

- nevyhovel námietke týkajúcej sa absolútneho nesúhlasu s vyhotovením prístrešku pri rodinnom dome súpisné číslo XXX a nachádzania sa ich rodinného domu súpisné číslo XX v blízkosti s pozemkom parcela číslo CKN XX/X, čím by sa zásadným spôsobom porušili odstupové vzdialenosti a v ich neprospech zhoršili odtokové pomery dažďových vôd a snehových vplyvov z dôvodu, že odstup stavby bol prehodnotený k predchádzajúcej časti námietok, pričom dažďové vody zo strechy prístrešku budú zvedené do existujúcej dažďovej kanalizácie rodinného domu so zaústením dažďovej vody do existujúcej vsakovacej jamy na pozemku stavebníka. Strešná konštrukcia pultovej strechy prístrešku s použitím krytiny Bramac bude mať minimálne sklon 10° a bude vybavená zachytávačmi snehu, pričom dažďové vody zo strechy objektu budú odvádzané do existujúceho odvodu dažďovej vody rodinného domu na severozápadnej strane, zaústeného do existujúcej vsakovacej jamy na severovýchodnej strane pozemku stavebníka tak, aby neboli zatápané a znehodnocované susedné pozemky, ktorými opatreniami bude zabezpečené, aby nedošlo k zhoršeniu odtokových pomerov z dažďových a snehových vplyvov na susedný pozemok.

Vyššie uvedené námietky predstavovali aj odvolacie dôvody (voči rozhodnutiu správneho orgánu 1. stupňa), pričom žalobcovia doplnili medzi odvolacie dôvody i námietku, že medzi oplotením stavebníka a rodinným domom žalobcov je vedená plynová prípojka, čo podľa názoru žalobcov predstavuje problém z hľadiska požiarnej bezpečnosti. Žalovaný k uvedenej námietke v napadnutom rozhodnutí uviedol, že touto problematikou sa zaoberal projektant, ktorý v technickej správe uviedol, že stavebnotechnické riešenie a použité materiály pri výstavbe prístrešku spĺňajú podmienky protipožiarnej odolnosti v zmysle vyhlášky MVSR č. 94/2004 Z.z., a teda prístavba prístrešku nebude mať negatívny vplyv na susedný rodinný dom súpisné číslo XX a okolité životné prostredie. Skutkový stav žalovaný právne posúdil podľa § 43d stavebného zákona v spojení s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a ustálil, že povolená stavba spĺňa základné požiadavky na stavbu. S odkazom na to, že záver, ktorý prvostupňový správny orgán zo zistených skutkových okolností urobil je správny, ako i na to, že prvostupňové rozhodnutie obsahuje zákonné náležitosti predpísané ustanovením § 47 správneho poriadku, ako aj náležitosti podľa § 39 a § 66 stavebného zákona § 4 a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., žalovaný rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku žalobou napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia správnu žalobu (s uvedením troch žalobných námietok), v ktorej vytýkajú žalovanému nesprávne právne posúdenie veci (§ 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p.), keď:

1) predmetná stavba prístrešku je umiestnená len 170 mm od spoločnej hranice pozemkov,

2) v mieste, kde je v zemi umiestnená plynová prípojka,

3) pričom stavbou prístrešku sa podstatným spôsobom zmenia odtokové pomery, keď nie je preukázané, že vsakovacia jama, do ktorej je napojené odvodnenie povrchových vôd z prístrešku, má dostatočnú kapacitu.

Ide teda o časť z námietok, ktoré žalobcovia vzniesli i v správnom konaní (uvedené námietky sú podrobne popísané v úvode tohto rozsudku).

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe, ktorú si súd od neho vyžiadal, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zopakoval argumentáciu obsiahnutú v napadnutom rozhodnutí, pričom zdôraznil, že na vzdialenosť prístrešku od spoločných hraníc pozemkov sa aplikuje len ustanovenie § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. (ods. 3 a ods. 4 citovaného ustanovenia nebolo dôvodné na prejednávajúcu vec aplikovať). Žalovaný ďalej uviedol, že plynové odberné zariadenie umiestnené medzi rodinným domom žalobcov a oplotením stavebníka je vo výlučnom vlastníctve žalobcov a nie správcu distribučnej siete, a preto sa ochranné pásma na takéto prípojky nevzťahujú. Projektant teda správne vyhodnotil stavbu prístrešku z hľadiska požiarnej bezpečnosti, pretože Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru sa k danej jednoduchej stavbe nevyjadruje, ani nie je v konaní dotknutým orgánom. Pokiaľ ide o posudzovanie kapacity vsakovacej jamy a odtokových pomerov, k tejto otázke žalovaný uviedol, že toto je povinnosťou projektanta, ktorý zodpovedá za odbornú a technickú spôsobilosť ako rodinného domu, tak i prístrešku. Projektant z dôvodu dostatočnej kapacity vsakovacej jamy navrhol pripojiť do nej dažďové vody zo stavby prístrešku, pričom existujúca vsakovacia jama je umiestnená na nádvorí pri severovýchodnej strane rodinného domu stavebníka (odvrátenej od susednej stavby žalobcov) a nemôže svojimi účinkami vplývať na vlastnícke práva žalobcov.

Do konania pribratý účastník 1/ T. F. vo vyjadrení k žalobe, ktorú si súd od neho vyžiadal, navrhol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť s odôvodnením, že prístrešok je postavený podľa platných predpisov a riadne doloženej projektovej dokumentácie.

Do konania pribratý účastník 4/ Mesto Považská Bystrica vo vyjadrení k žalobe, ktorú si súd od neho vyžiadal, navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

Podaním zo dňa 9. septembra 2013 sa žalobcovia domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým by bolo účastníkovi 1/ T. F. zakázané vykonávať stavebné práce na predmetnej stavbe „Prístrešku“. Rozhodnutím zo dňa 2. októbra 2013, sp. zn. 11S/28/2013-51 tunajší Krajský súd v Trenčíne konanie o predbežnom opatrení zastavil. Následne žalobcovia požiadali v zmysle ust. § 250c ods. 1 O.s.p. o odklad vykonateľnosti napadnutého správneho rozhodnutia. Žiadosti žalobcov o odklad vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu Krajský súd v Trenčíne nevyhovel, o čom boli žalobcovia prostredníctvom svojho advokáta písomne upovedomení listom zo dňa 18.11.2014, č.k. 11S/28/2013-62, ktorý prevzal ich advokát dňa 27.11.2014.

Krajský súd v Trenčíne ako orgán, v ktorého právomoci je preskúmanie zákonnosti napádaného rozhodnutia (§ 7 ods. 2 O.s.p.), ako súd vecne a miestne príslušný na konanie (§ 246 ods. 1 O.s.p., § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa § 247 ods. 1 O.s.p. v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.), pričom rozsahom a dôvodmi žaloby je súd v správnom súdnictve viazaný (§ 250j ods. 3 O.s.p. argumentum a contrario). Po zistení, že žaloba bola podaná oprávnenými osobami (§ 250 ods. 2 O.s.p.) zastúpenými advokátom (§ 250a O.s.p.) v zákonnej lehote (§ 250b ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré môže byť predmetom súdneho preskúmania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 ods. 2, § 248 O.s.p.), Krajský súd v Trenčíne vec prejednal na ústnom pojednávaní (§ 250g ods. 1 O.s.p.), a po oboznámení sa

s vyjadreniami účastníkov konania, ako aj s obsahom administratívneho spisu dospel Krajský súd v Trenčíne jednohlasne k záveru, že nakoľko rozhodnutie a postup žalovaného v medziach žaloby sú v súlade so zákonom (keď Krajský súd v Trenčíne v konaní žalovaného správneho orgánu nezistil ani takú vadu, ktorá by mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého správneho rozhodnutia podľa ust. § 250j ods. 3 O.s.p.), nie je možné priznať správnej žalobe úspech, a preto rozsudkom vyslovil, že sa žaloba zamietá (§ 250j ods. 1 O.s.p.).

Predmetom konania v danej veci je preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. ObU-TN-OVBP 2013-522/1810-2Kr zo dňa 19. júla 2013, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ a potvrdil rozhodnutie Mesta Považská Bystrica č. Odd.SP/747/2013/6346/TS1/A-10 zo dňa 14. marca 2013, ktorým podľa § 39, § 39a a § 66 stavebného zákona povolil stavebníkovi T. F. (pibratému účastníkovi 1/) stavbu „Prístrešok - prístavba“ na pozemku KNC parcela číslo XX/X v katastrálnom území U. U..

Krajský súd v Trenčíne vyhodnotil všetky žalobné námietky žalobcov obsiahnuté v správnej žalobe ako neopodstatnené.

Krajský súd v Trenčíne konštatuje, že v súdnej veci je medzi účastníkmi konania spornou predovšetkým otázka (námietka č. 1) týkajúca sa negatívnych vplyvov povolenej stavby „Prístrešok - prístavba“ na pohodu bývania žalobcov a životné prostredie predovšetkým v dôsledku bezprostrednej blízkosti predmetnej stavby s ich rodinným domom. Krajský súd v Trenčíne preto z uvedeného dôvodu zameral svoju pozornosť predovšetkým najmä na to, či správne orgány oboch stupňov správne a v súlade so zákonom posúdili námietku žalobcov vznesenú v žalobe ohľadne nedodržania vzdialenosti stavby od spoločnej hranice pozemkov.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel.

Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m.

Podľa § 6 ods. 4 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. v stiesnených územných podmienkach možno vzdialenosť medzi rodinnými domami znížiť až na 4 m, ak v žiadnej z protiľahlých častí stien nie sú okná obytných miestností; v týchto prípadoch sa nevyžaduje dodržanie vzdialeností od spoločných hraníc pozemkov podľa odseku 3.

Podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. iné riešenia vzdialeností rodinných domov, ako sú ustanovené v odsekoch 3 a 4, možno určiť iba na podklade výpočtov a meraní preukazujúcich splnenie požiadaviek na vzájomné vzdialenosti podľa odseku 1 alebo podľa územného plánu zóny.

Podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností, musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie; táto požiadavka neplatí pre budovy umiestňované v stavebných medzerách radovej zástavby.

Podľa § 6 ods. 7 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. vzájomné odstupy a vzdialenosti treba merať na najkratších spojnicach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Vystupujúca časť stavby sa zohľadňuje, ak vystupuje viac ako 1,50 m od steny.

Vychádzajúc z vyššie citovanej zákonnej úpravy Krajský súd v Trenčíne zdôrazňuje, že právna úprava v § 6 ods. 3, 4 a 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. ustanovuje odstupové vzdialenosti, ak predmetom stavebného konania je stavba rodinného domu, čo v danom prípade splnené nie je, pretože predmetom stavebného konania v súdnej veci bol prístrešok, t. j. v žiadnom prípade nie rodinný dom. Pokiaľ boli žalobcovia iného právneho názoru, ich právny názor nie je správny. Vzájomná vzdialenosť stavieb 7 metrov (4 metre), a ani vzdialenosť stavby 2 metre od spoločnej hranice pozemkov sa na prístrešok nevzťahuje, a pokiaľ sa žalobcovia domáhali zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného práve z tohto dôvodu, nemohli mať v súdnom konaní úspech. Nemožno teda súhlasiť s tvrdením žalobcov, že správne orgány nerešpektovali právnu úpravu § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. Navyše aplikácia ustanovenie § 6 ods. 3, 4 a 5 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. je už aplikačnou praxou súdov, ako i rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyriešená (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa z 23. novembra 2011, sp. zn. 6Sžp/19/2011).

Krajský súd v Trenčíne taktiež neprihliadol na žalobnú námietku (č. 3) žalobcov týkajúcu sa zhoršenia odtokových pomerov dažďových vôd a snehových vplyvov v dôsledku uskutočnenia stavby „prístrešku“. V rámci správneho konania sa vychádzalo zo záveru projektanta, že vsakovacia jama (nachádzajúca sa na pozemku stavebníka) má dostatočnú kapacitu na odvedenie povrchových vôd nielen z rodinného domu, ale i z prístrešku, ktorý je predmetom tohto konania. Preto projektant, ktorý zodpovedá za odbornú a technickú spôsobilosť predmetného prístrešku (z dôvodu dostatočnej kapacity vsakovacej jamy), navrhol pripojiť do tejto vsakovacej jamy i odvádzanie dažďovej vody zo stavby prístrešku. Správne orgány oboch stupňov nemali dôvod spochybňovať záver projektanta o dostatočnej kapacite vsakovacej jamy. Tvrdenie žalobcov, že vsakovacia jama nemá dostatočnú kapacitu na odvedenie dažďovej vody i zo stavby prístrešku, zostalo len v rovine tvrdenia, keď žalobcovia na preukázanie svojho tvrdenia, a teda na vyvrátenie záveru projektanta o dostatočnej kapacite vsakovacej jamy nepredložili žiaden relevantný dôkaz. Uvedenú námietku žalobcov Krajský súd v Trenčíne taktiež vyhodnotil ako nedôvodnú.

Pokiaľ ide o žalobnú námietku (č. 2), že predmetná stavba prístrešku je umiestnená v mieste, kde sa v zemi nachádza plynová prípojka, Krajský súd v Trenčíne v súvislosti so vznesením tejto námietky zdôrazňuje, že v stavebnom konaní, obdobne ako v územnom konaní, platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada. Vo vzťahu k správne súdnicstvu (k prieskumu správneho rozhodnutia podľa piatej časti O.s.p.) to následne znamená, že námietky, ktoré neboli vznesené do termínu určeného stavebným úradom, nemôžu predstavovať žalobné námietky. Uvedená koncentračná zásada má zákonné vyjadrenie v ustanovení § 36 ods. 1 a § 61 ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že žalobcovia boli listom zo dňa 30.01.2013 predvolaní na ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na termín 19.02.2013 o 9,00 hod. s poučením

(upozornením), že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak, že sa na ne neprihliadne. Žalobcovia osobne prevzali predvolanie na ústne pojednávanie dňa 08.02.2013, v lehote stanovenej v tomto predvolaní síce vzniesli námietky, avšak len tie, ktoré sú uvedené v úvode tohto rozsudku, teda žalobcovia do ústneho pojednávania nevzniesli námietku, že stavba prístrešku je umiestnená v mieste, kde sa nachádza plynová prípojka, čo by podľa názoru žalobcov malo byť v rozpore s požiarou bezpečnosťou a taktiež podľa názoru žalobcov nie je dodržané bezpečnostné pásmo v zmysle zákona o energetike. Uvedenú námietku (týkajúcu sa plynovej prípojky) žalobcovia po prvýkrát vzniesli až v rámci odvolania proti prvostupňovému správne rozhodnutiu a následne i v rámci správnej žaloby. V súlade s koncentračnou zásadou a následkami, ktoré z tejto zásady vyplývajú, Krajský súd v Trenčíne konštatuje, že námietka žalobcov (č. 2) sa prekludovala, keďže žalobcovia túto námietku nevzniesli do začatia ústneho konania nariadeného stavebným úradom a ani na tomto ústnom konaní (ústne konanie sa konalo 19.02.2013), na ktorom sa nakoniec aj žalobcovia osobne zúčastnili, čo potvrdili vlastnoručným podpisom na prezenčnej listine. Ani táto žalobná námietka teda nemohla žalobcom privodiť v konaní priaznivý výsledok. Pre úplnosť Krajský súd v Trenčíne dodáva, že otázka koncentračnej zásady, jej aplikácia a dôsledky je podrobne riešená v judikáte R 105/2012.

V súdnej veci vzhľadom na vyššie uvedené dospel Krajský súd v Trenčíne k záveru, že správne orgány oboch stupňov v danej veci postupovali zákonným spôsobom, pre svoje rozhodnutie si zadovážili dostatok skutkových podkladov a zistený skutkový stav náležite vyhodnotili, rozhodnutie vydali v zmysle § 47 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona a svoje rozhodnutia aj riadne odôvodnili.

Podľa § 250j ods. 1 O.s.p. ak súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len "v medziach žaloby") dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že sa žaloba zamieta.

Za použitia vyššie citovaného ustanovenia zákona súd vo výroku tohto rozsudku vyslovil, že krajský súd žalobu zamieta.

Žalobcovia v konaní neboli úspešní, preto im súd nepriznal právo na náhradu trov konania (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, písomne, cestou tunajšieho krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.