

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010774
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010774.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 24. februára 2015 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

1. obžalovaný C. I. nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúcí v U. XXX, prechodne bývajúcí vo S., R. XXX/XX, W.,
2. obžalovaný L. nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúcí v U. XXX, W.,
3. obžalovaný Y. nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúcí v U. XXX, prechodne bývajúcí v U. XXX, W.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní C. I., L. Q. a Y. V. F.

1)

16.05.2014 okolo 23.00 hod. vo S. na Q. ulici na parkovisku pred obchodom F. obžalovaní C. I. udrel päťou pravej ruky jedenkrát do ľavej strany tváre tam nachádzajúceho sa C. U., nar. XX.XX.XXXX, z S. tak, že po údere spadol na cestu, kde keď ležal na bruchu, prišli k nemu obžalovaní C. I., L. Q. a ml. V. F., ktorí ho z jednej aj druhej strany kopali do bočných častí tela, a potom z miesta činu odišli, ktorým konaním, a to úderom, mu obžalovaný C. I. spôsobil pomliaždenie brady vpravo s malými povrchovými plošnými odreninami, dvojité zlomeninu ramena sánky vľavo v oblasti uhla s minimálnym posunom úlomkov a v oblasti kĺbového výbežku sánky s posunom úlomkov, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku podaného znalcom z Odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie vyžiadali práceneschopnosť v trvaní od 16.05.2014 do 24.06.2014, t. j. 40 dní, pričom ďalšie zranenia spôsobené obžalovanými, a to pomliaždenie stehna vpravo v sedacej časti ľahkého stupňa si nevyžiadali žiadnu liečbu,

obžalovaní L. Q. a Y. V. F.

2)

17.05.2014 okolo 02.30 hod. vo S. na Q. ulici na chodníku pred mestským múzeom obžalovaný ml. V. F., keď chcel kopnúť nohou E. Y., nar. XX.XX.XXXX, z S., tento mu pri kopnutí nadvihol nohu tak, že obžalovaný Y. V. F. stratil rovnováhu a spadol na zem, kedy obžalovaný L. Q. podkopal E. Y. nohy tak, že spadol na zem, kde ho začal kopať nohami po celom tele, obžalovaný Y. V. F. po tom, čo vstal zo zeme, tiež napadol E. Y. tak, že ho udieral rukami v oblasti hlavy, následkom ktorých konaní obžalovaných utrpel E. Y. otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, podvrtnutie krčnej chrčtice ľahkého stupňa a pomliaždenie v oblasti krku, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z I. zdravotníctva, odvetvia chirurgie vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 10 dní,

t e d a

obžalovaný C. I. v bode 1) rozsudku
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

obžalovaní C. I., L. Q. a Y. V. F. v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

obžalovaní L. Q. a Y. F. v bode 2) rozsudku

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

- spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

tým spáchali

obžalovaný C. I. v bode 1) rozsudku

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaní C. L. a Y. v bode 1) rozsudku

- prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák.,

obžalovaní L. Q. a Y. V. F. v bode 2) rozsudku

- prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák.,

- pokračujúci prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák.,

Za to sa

odsudzujú

obžalovaný L. Q.

podľa § 156 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

obžalovaný Y. V. F.

podľa § 156 ods. 1, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1, § 36 písm. l, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného C. I. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 118/2013 z 27.06.2013 pre § 201 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere dva roky s určením skúšobnej doby v trvaní dva roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. všetci traja obžalovaní C. I., L. Q. a Y. V. F. sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. N. XXXX/X, prechodne bytom S., adresa na doručovanie písomností S., F. X., náhradu škody z titulu bolestného vo výške 1.690,50 Eur, poškodenej H. za vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť 1.444,31 Eur, obžalovaní L. Q. a Y. V. F. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej H. X. za vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť vo výške 675,87 Eur, poškodenej L. škodu vo výške 52,30 Eur, poškodenému E. za ušlú mzdu sumu 79,87 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani jeden z obžalovaných ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine.

Obžalovaný L. Q. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, avšak o termíne hlavného pojednávania bol upovedomený 29.01.2015, a z tohto dôvodu súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného L. Q., ktorý sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval, zároveň sa poškodeným ospravedlňoval, bolo to jeho skratové konanie.

Obžalovaný C. I. na hlavnom pojednávaní kladne odpovedal na otázky položené mu podľa § 333 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák., ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por., vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný Y. F. na hlavnom pojednávaní kladne odpovedal na otázky položené mu podľa § 333 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, prečinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák., ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por., vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a náhrade škody.

Svedok - poškodený C. U. vypovedal, že si žiada náhradu škody vo výške 1.690,50 Eur.

Svedok - poškodený E. Y. uviedol, že si žiada náhradu škody podľa vyčíslenia, ktoré by malo byť súčasťou trestného spisu.

Súd ďalej ako dôkaz sa oboznámil so znaleckými posudkami a tiež s listinnými dôkazmi, a to odborným lekárskeým vyjadrením, vyčíslením liečebných nákladov, úradným záznamom ohľadne poškodeného Y., vyčíslením liečebných nákladov, rozpisom vynaložených nákladov, regresnou správou Sociálnej poisťovne, potvrdením o výške vyplatených dávok, regresnou správou Sociálnej poisťovne, správami o povesti, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou zo Špeciálnej základnej školy, odpismi z RT, uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/140/2014 z 11.09.2014, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/118/2013 - osobitne s obžalobou a rozsudkom.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že trestná činnosť obžalovaných bola preukázaná, nakoľko obžalovaný C. I. a Y. V. F. sa na hlavnom pojednávaní ku skutkom priznali, a obžalovaný L. Q. v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti.

Súd preto trestnú činnosť obžalovaného C. I. právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák., a obžalovaných L. Q. a Y. V. F. právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúci prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák..

K osobe obžalovaného C. I. súd zistil, že je nezamestnaný, podľa znaleckého posudku z odboru psychiatrie trpí mentálnym deficitom, pohybuje sa v dolnom pásme mentálnej retardácie, v správe z miesta trvalého aj prechodného bydliska je uvedený, že jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 27.06.2013 sp. zn. 3T 118/2013 podľa § 201ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s určením skúšobnej doby v trvaní dva roky.

K osobe obžalovaného L. Q. súd zistil, že je nezamestnaný, v správe z miesta bydliska je uvedené, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, jeho správanie nebolo prejednané komisiou verejného poriadku, doposiaľ súdne trestaný nebol.

K osobe obžalovaného Y. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska je uvedené, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, jeho správanie nebolo prejednané komisiou verejného poriadku, podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. - pracovisko S. u obžalovaného bolo vykonané šetrenie, mladistvého evidujú v evidencii s poruchami správania, podľa vyjadrenia otca so synom nemajú problémy, v čase osobného voľna chodí hrať futbal a pomáha s prácami okolo domu, zo správy zo Základnej školy internátnej z S. je uvedené, že ukončil povinnú školskú dochádzku v 9. ročníku v školskom roku 2013/2014, školu nenavštevoval pravidelne, vyučovania sa zúčastňoval len sporadicky, medzi spolužiakmi bol obľúbený, k okoliu v škole sa správal priateľsky, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 20.08.2013 sp. zn. 3T 147/2013 pre § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák., kedy mu bolo podmienene upustené od potrestania s určením skúšobnej doby v trvaní osem mesiacov, kde sa 10.10.2014 osvedčil a hľadá sa na neho, ako by nebol súdne trestaný.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania jednotlivých trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, u obžalovaného L. Q. súd zistil, že prevládajú poľahčujúce okolnosti, a to doterajší jeho život a priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti, u ml. V. F. prevládali poľahčujúce okolnosti, a to, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, u obžalovaného C. I. priťažujúce a poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe. Čo sa týka trestov, súd obžalovanému L. Q. vzhľadom k tomu, že doposiaľ súdne trestaný nebol, uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s určením skúšobnej doby na jeden rok, Y. V. F. síce raz bol súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho, ako by nebol súdne trestaný, a preto mu uložil úhrnný podmienený trest v trvaní šesť mesiacov s určením skúšobnej doby na jeden rok, u obžalovaného C. I. bol toho názoru, že pôvodne uložený podmienený trest v trvaní dva roky s určením skúšobnej do 27.06.2015 je dostatočný na ochranu spoločnosti a na jeho nápravu, preto v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že poškodený C. U., poškodená H. A. poškodená L. T. poškodený E. Y. si škodu riadne, včas a zákonným spôsobom vyčíslili, bolo potrebné v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazat' obžalovaných k jej náhrade tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.