

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200500
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: T. E., nar.X.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, J., proti odporcovi: K. E., nar.X.X.XXXX, bytom X. XX/XX, J., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 3C/62/2014-32 zo dňa 30.5.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 3C/62/2014-30 zo dňa 3.6.2014, na základe ktorých bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporcu výživným vo výške 70,- eur mesačne, a to k 2.2.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.2.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 3C/62/2014 zo dňa 30.5.2014 k 2.2.2015.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že naposledy rozhodol o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi Okresný súd Ružomberok, ktorý schválil súdny zmierny uznesením 3C/62/2014-32 zo dňa 30.5.2014, na základe ktorého bola jeho vyživovacia povinnosť znížená na sumu 70,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred počnúc 1.6.2014, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/129/2009. Nakoľko nastala zmena pomerov na strane oprávneného, a to jeho plnoletého syna Tomáša, požiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi, nakoľko syn sa zamestnal, má príjem, z ktorého je schopný samostatne sa živiť. Dodal, že pracuje vo firme FOXCONN v Pardubiciach v Českej republike. Zároveň doložil čestné vyhlásenie odporcu, ktorý súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Nakoľko nastala zmena pomerov na strane syna, požiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti. Na záver svojho návrhu uviedol, že býva v prenajatom byte spolu so svojou družkou, pričom uviedol prehľad svojich nevyhnutných mesačných životných nákladov.

Odporca sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23.2.2015 v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Navrhovateľ na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu, pričom doplnil, že odporca je sebestačný, zarába, a teda nie je dôvod, aby naďalej platil výživné.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Naposledy bolo rozhodované o výške vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 3C/62/2014-32 zo dňa 30.5.2014 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 3C/62/2014-30 zo dňa 3.6.2014, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporcu zníženým výživným vo výške 70,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.6.2014. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s opravným uznesením dňa 23.7.2014. Z čestného vyhlásenia odporcu zo dňa 27.1.2015 vyplynulo, že odporca má príjem z práce v Čechách približne 432,37 eur a okrem toho poberá aj čiastočný invalidný dôchodok vo výške 170,- eur mesačne. Odporca v čestnom vyhlásení uviedol, že súhlasí so zrušením výživného, nakoľko jeho príjem je väčší ako príjem otca a je už sebestačný a vie sa o seba finančne postarať.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že odporca je v súčasnej dobe zamestnaný v spoločnosti FOXCONN v Pardubiciach v Českej republike, pričom má príjem okolo 432,37 eur mesačne. Okrem toho poberá aj čiastočný invalidný dôchodok vo výške 170,- eur mesačne. Odporca v čestnom vyhlásení zo dňa 27.1.2015 uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti otca voči nemá súhlasí, nakoľko jeho príjem je väčší ako príjem otca a je už sebestačný a vie sa o seba finančne postarať. Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že odporca je schopný sám sa živiť, je schopný zo svojho príjmu uspokojovať svoje základné životné potreby a nepripravuje sa štúdiom na ďalšie povolanie. S poukazom ku skutočnosti, že aj samotný odporca s podaným návrhom súhlasil, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi k 2.2.2015.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ, ktorý bol v konaní úspešný, si trovy konania neuplatnil a odporca vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.