

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201574
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615201574.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú M. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: W. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom M., t.č. K. E. A., A., V.. X a F. V., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom V., W.. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na vydanie predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti detského domova, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie tohto znenia:

„Maloletá M. V., nar. XX.XX.XXXX. sa dočasne zveruje do starostlivosti Detského domova V., so sídlom V., S. ul. č. XX. „

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 8P 419/2014 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M., na návrh matky. Konanie nie je právoplatne skončené.

Podaním doručeným súdu dňa 23.02.2015 sa navrhovateľ - ÚPSVaR Malacky domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletú M. do starostlivosti Detského domova V., so sídlom V., S. ul. č. XX. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka od 01.10.2014 žije spoločne s maloletou M. v krízovom centre, k starostlivosti o maloletú pristupuje nezodpovedne (v uzamknutej izbe nechala maloletú osamote bez dozoru vyše hodiny), zanedbáva starostlivosť o maloletú, nedbá na jej pravidelné stravovanie a hygienu, v izbe krízového centra neudržiava poriadok. Otec maloletej je nezamestnaný, o maloletú sa zaujíma, ale pre starostlivosť o ňu nemá vytvorené vhodné podmienky.

K návrhu pripojil navrhovateľ rodný list maloletého dieťaťa a Správu Krízového centra A. o starostlivosti matky o maloleté dieťa.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V ustanovení § 76 ods. 1 O. s. p. sú vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia.

8P/74/2015

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k tomu, že matka nezvláda starostlivosť o maloleté dieťa, nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť oň, sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.