

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205697
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205697.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Z. U., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. Y. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 3.150,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 19. 06. 2014, sa obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „pôvodný žalobca“), prostredníctvom právneho zástupcu domáhala voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 3.150,47 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 06. 05. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili dňa 09. 04. 2010 zmluvu o pôžičke (ev. č. 7070613), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 4.968,- eur, ktoré mal žalovaný splácať v mesačných splátkach v sume 106,50 eur, v počte 48. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 30. 10. 2014, č. k. 5C/227/2014-32, pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 724 803. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 11. 2014.

Elektronickým podaním, doručeným dňa 13. 02. 2015 v spojení s jeho písomným doplnením doručeným dňa 18. 02. 2015 (daným na poštovú prepravu dňa 16. 02. 2015), vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 prvej a druhej vety Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu, ktoré je prejavom dispozičného oprávnenia žalobcu s predmetom konania. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, preto súhlas žalovaného nebol potrebný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania je späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Pri späťvzatiu žaloby v zásade platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, okrem prípadu, ak preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu podanú dôvodne. Žalobca nepreukázal, že k späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného, preto právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Žalovaný si trovy konania neuplatnil, preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.