

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/251/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010938
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214010938.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému N. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.2.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

N. O. nar. XX.X.XXXX S. W. Z., trvale bytom Š. D. P., Š. F. Č.. XXX/XX, P. W. Z.

sa uznáva za vinného, že

dňa 14. septembra 2014 v čase o 13.48 hod. v obci Š. D. P. po ceste č. II/572, pred rodinným domom č. XXXX, v okrese Dunajská Streda, napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/76/2014 zo dňa 23.4.2014 právoplatného dňa 23.4.2014 uložený okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 roka, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, evidenčného čísla N.-XXX M., pri čom bol prichytený policajnou hliadkou

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania. Zároveň kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomný prokurátor prijal a preto sa súd uzniesol, že vo veci sa dokazovanie nevykoná a iba v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Dunajská Streda 4T/76/2014, v rámci ktorého trestného konania bol uznaný dňa 23.4.2014 vinným podľa § 158 Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia dňa 23.4.2014.

Ako je zrejmé, obžalovaný dňa 14.9.2014, počas výkonu podmieneného odsúdenia dopustil sa ďalšieho úmyselného trestného činu a to prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže napriek uloženému trestu zákazu činnosti vykonal jazdu s osobným motorovým vozidlom, čo je preukázané nielen samotnou výpoveďou a priznaním sa obžalovaného, ale aj svedeckými výpoveďami službukonajúceho policajta O. Z..

Súd zväžiac vyššie uvedené skutočnosti, vyhodnotiac aj úradný záznam policajta, predchádzajúci rozsudok ako aj ďalšie pripojené listinné dôkazy a to fotozáznam o meraní rýchlosti, blokovú pokutu, mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Pri výmere výšky a druhu trestu súd postupoval zo zásad ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. a zväžiac stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona - priznanie a úprimnú ľútosť obžalovaného, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, ktoré nemalo na neho dostatočný prevýchovný účinok, súd zväžiac najmä tú okolnosť, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby je dostatočným morálnym odsúdením páchatela a je jediným do úvahy prichádzajúcim trestom.

Uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil pre porušenie zákazu činnosti opätovne aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.