

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/292/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223000
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314223000.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: V. F., T.. XX.X.XXXX, H. XXX XX U. W. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 4723466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, o nariadenie predbežného opatrenia,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400053468 uzavretej s navrhovateľkou dňa 13.3.2013.

Železničiam Slovenskej republiky, Účelové stredisko, účtovné centrum Zvolen, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen s a z a k a z u j e vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky, v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400053468 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 13.3.2013.

Súd u k l a d á povinnosť navrhovateľke podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej do 30 dní od dňa doručenia tohto uznesenia.

Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého petit upresnila, v ktorom žiadala, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi predbežné opatrenie: Odporca je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400053468 uzavretej s navrhovateľkou dňa 13.3.2013. Železničiam Slovenskej republiky, Účelové stredisko účtovné centrum Zvolen, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen sa zakazuje vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400053468 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 13.3.2013.

11C/292/2014

Navrhovateľka uviedla, že ako spotrebiteľka uzatvorila s odporcom dňa 13.3.2013 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400053468, na základe ktorej bol zo strany odporcu navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 1170 eur a navrhovateľka sa na základe predmetnej úverovej zmluvy zaviazala v 42-mesačných splátkach po 62,69 eur vrátiť odporcovi istinu úveru spolu s poplatkom za poskytnutý úver, t.j. súhrnne uhradiť odporcovi sumu 2632,98 eur. Ročná úroková sadzba úveru podľa predmetnej zmluvy predstavovala 70,02 %. Navrhovateľka tiež uzatvorila s odporcom dňa 13.3.2013 Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. 8400053468. Odporca s navrhovateľkou uzatvorili dňa 13.3.2013 aj Rozhodcovskú zmluvu č. 8400053468. Navrhovateľka uhradila odporcovi v splátkach 376,62 eur,

príčom uhradenie zvyšnej dlžnej sumy si odporca uplatnil u zamestnávateľa navrhovateľky na základe žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 25.9.2013, pričom požadoval v žiadosti zraziť navrhovateľke zo mzdy a následne poukázať na svoj účel sumu celkove 2320,01 eur. Na základe predmetnej žiadosti bola zo mzdy navrhovateľky zrazená jej zamestnávateľom suma 814,97 eur. Celkove ku dňu 31.8.2014, resp. 30.9.2014 navrhovateľka uhradila na účet odporcu 1191,59 eur, t.j. sumu prevyšujúcu výšku úveru, ktorý obdržala navrhovateľka od odporcu. Odporca mal pre rozpor odplaty s dobrými mravmi a zákonom (tak ako to vyplýva z nasl. čl. IV) nárok len na vrátenie ním poskytnutého plnenia navrhovateľke. Na strane odporcu tak došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 21,59 eur. Ako to vyplýva z priložených listinných dôkazov, bude zamestnávateľ navrhovateľky pokračovať vo výkone zrážok zo mzdy až do zrazenia sumy v celkovej výške 2320,01 eur, pričom na takéto plnenie nemá právny nárok. Z ustanovení Úverovej zmluvy vyplýva, že odplata za poskytnutý úver predstavuje 70,02 %. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je potrebné považovať dohodu o výške odplaty v miere 70,02 % z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľka poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Bola uzavretá na základe a v súvislosti s úverovým vzťahom, vopred predformulovaná a odporcom vzorovo vypracovaná, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Popri úverovej zmluve spotrebiteľka zabezpečila v prospech odporcu svoj záväzok krajne nevýhodným spôsobom, a to Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá umožnila odporcovi postihnúť majetok spotrebiteľke na základe zmluvy o úvere (neplatnej v časti odplaty) a to bez akejkolvek kontroly platnosti a prijateľnosti zmluvných dojednaní. Samotné zabezpečenie záväzku navrhovateľky ako dlžníčky vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Odporca na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od navrhovateľky dlh, ktorý neexistuje, resp. aj plnenie, na ktoré nemá odporca nárok. Bez akéhokoľvek obmedzenia stavia navrhovateľku do pozície, keď táto stráca právo disponovať s jej príjmom ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Navrhovateľka uvádza, že odporca reálne plní realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry navrhovateľky. Súdne konanie o určenie neexistencie práva odporcu z dohody o zrážkach zo mzdy bude trvať niekoľko mesiacov a možno rokov, počas ktorých bude zamestnávateľ navrhovateľky musieť rešpektujúc uzavretú dohodu a § 551 ods.2 O.z. vykonávať zrážky zo mzdy aj v nasledujúcich mesiacoch. Každým mesiacom sa odporca môže bezdôvodne obohacovať. Dôvod, pre ktorý navrhovateľka trvá na vydaní predbežného opatrenia je aj fakt, že zamestnávateľ nie je povinný a neskúma platnosť, resp. neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a už vôbec nie zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku navrhovateľky a preto bez písomného súdneho príkazu pravidelné mesačné zrážky zo mzdy nezastaví. K zrážkam

11C/292/2014

dochádza pravidelne každý mesiac. Iný inštitút ako predbežné opatrenie navrhovateľke nepomôže. Navrhovateľka poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola posúdená okrem iného aj Komisiou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, a poukázala aj na rozsudky súdov, napr. rozsudok Okresného súdu Prešov z 19.2.2013 č.k. 12C/68/2012 v ktorom súd konštatoval, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená v zmluve o úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy je formulárovým a vopred odporcom predformulovaným textom, ktorý je predložený navrhovateľke. Navrhovateľka má preto za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je jednoznačne neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.1 O.z. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje navrhovateľka za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto v predmetnej veci neaplikovateľný, resp. neplatný (§ 39 O.z.). Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihnúť majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobcu je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku navrhovateľky nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Naliehavý právny záujem navrhovateľky je daný hlavne tým, že napriek tomu, že jej dlh voči odporcovi je splatený (uhradená výška rovnajúca sa výške poskytnutého úveru) zamestnávateľ navrhovateľky musí pokračovať v zrazení príslušnej sumy z jej mzdy až do zrazenia celkovej sumy vyžadanej odporcom v jeho Žiadosti o výkon zrážok zo mzdy

navrhovateľky. Tým môže odporca každomesačne disponovať značnou časťou príjmu navrhovateľky, čo spôsobuje výrazné obmedzenie navrhovateľky v zabezpečovaní základných potrieb jeho rodiny a spôsobuje jej značné problémy. V súlade s ustálenou judikatúrou všeobecných súdov Slovenskej republiky, ako i Súdneho dvora Európskej únie je naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a neplatnosti zmlúv vždy daný. Navrhovateľka poukázala na to, že podľa R47/1974 je možné platcovi mzdy predbežným opatrením uložiť nevykonávať zrážky zo mzdy. Navrhovateľka uviedla, že sa bude vo veci samej domáhať určovacou žalobou určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá s odporcom dňa 13.3.2013 je neplatná a navrhovateľka má nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia zo strany odporcu.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s potvrdením Železníc Slovenskej republiky Bratislava, účelové stredisko účtovné centrum Zvolen zo dňa 22.10.2014 o vykonávaní zrážok zo mzdy na základe priložených Žiadostí o vykonávaní zrážok zo mzdy, pričom v potvrdení sa uvádza aj Dohoda Profi Credit č. 8400053468 - ku dňu 31.8.2014 zrazená suma 814,97 eur. Súd sa oboznámil aj s dokladmi o platbách navrhovateľky v prospech odporcu vkladmi v peňažnom ústave Č., Z..G.. - celkove 376,14 eur. Súd sa oboznámil so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400053468, s Dohodou o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka č. 8400053468, uzavretými 13.3.2013 s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400053468.

11C/292/2014

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e, f O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods.8 vety prvej O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože navrhovateľka osvedčila dôvod na jeho nariadenie. Medzi účastníkmi konania existuje právny vzťah založený uzavretím zmluvy o úvere č. 8400053468, ako aj právny vzťah vzniknutý na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve č. 8400053468. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením je nevyhnutná. Navrhovateľka považuje za neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy k zmluve o úvere č. 8400053468 a tiež tvrdí, že na základe úverovej zmluvy pre rozpor odplaty s dobrými mravmi a zákonom má odporca nárok len na vrátenie ním poskytnutého plnenia. Poukazuje na to, že už zaplatila sumu prevyšujúcu výšku úveru, ktorý obdržala od odporcu. Navrhovateľka sa mieni návrhom vo veci samej domáhať určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá s odporcom dňa 13.3.2013 je neplatná a navrhovateľka má nárok na

vrátenie bezdôvodného obohatenia zo strany odporcu. Pokiaľ však vo veci samej bude právoplatne rozhodnuté, na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve č. 8400053468 a žiadosti odporcu o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľky, ktorú už zamestnávateľovi navrhovateľky odporca podal, navrhovateľka bude výrazne pravidelne obmedzovaná vo finančnom zabezpečení základných potrieb jej rodiny, a to v situácii, keď nejestvuje súdne rozhodnutie, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Je preto naliehavá potreba, aby súd nariadil navrhované predbežné opatrenie. Nariadením predbežného opatrenia sa neprimerane nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi, keď je zrejmé, že navrhovateľka doposiaľ poskytnutý jej úver odporcovi vrátila v sume, ktorá prevyšuje poskytnutú jej úverovú istinu. Súd zároveň ukladá povinnosť navrhovateľke podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej do 30

11C/292/2014

dní od dňa doručenia tohto uznesenia. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha, musí byť podpísané a datované.