

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200539  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814200539.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta č. 82, IČO: 36 062 235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO. 36 613 843 proti odporcom: 1/ L. K., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. XX. augusta č. XX/XX, E., 2/ Z. I., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom ul. Z. č. XX/X, K., zast. D. K., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 198,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1 a 2 rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 198,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 198,35 eur od 14.1.2014 do zaplatenia.

Odporkyňa v 1 rade je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 198,35 eur od 1.3.2013 do 11.12.2013.

Odporcovia v 1 a 2 rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1 a 2 rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 147,48 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.2.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu a upresneným dňa 24.2.2015 domáhal sa proti odporcom v 1 a 2 rade, aby boli spoločne a nerozdielne zaviazaní zaplatiť mu 198,35 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 198,35 eur od 14.1.2014 do zaplatenia a odporkyňa v 1 rade 5,75% úrok z omeškania zo sumy 198,35 eur od 1.3.2013 do 11.12.2013.

Návrh odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporkyňa v 1 rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla značky Renault, EČV: PD-XXXDX, odporca v 2 rade je fyzická osoba - vodič uvedeného vozidla. Dňa 9.10.2012 odporca v 2 rade ako vodič motorovým vozidlom značky Renault, EČV: PD-XXXDX zaviniel pri dopravnej nehode škodu na motorovom vozidle značky Opel, EČV: NR-XXXGF, ktorého držiteľom v čase nehody bol O. K.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu k dátumu nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., vznikla mu podľa § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 17.12.2012 z poistného garančného

fondy poskytol poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 198,35 eur. Tým, že odporkyňa v 1 rade si nespĺnila svoju zákonom stanovenú povinnosť (§ 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.), vznikol mu proti nej podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. nárok na náhradu toho, čo za ňu plnil. Zároveň odporkyňa v 1 rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky vozidla a odporca v 2 rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu v 2 rade, preto mu súd uznesením č. k. 7C 86/2014-69 zo dňa 21.1.2015 ustanovil opatrovníka v osobe D. K., tajomníčky tunajšieho súdu.

Odporkyňa v 1 rade sa na určený termín pojednávania nedostavila. Doručenie mala riadne vykázané. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnila. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Opatrovníčka odporcu v 2 rade neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila. Súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou o nehode, s výpisom z karty motorového vozidla, s oznámením škodovej udalosti, s výpočtom výšky škody, s výpisom z účtu, s výzvou na úhradu poistného plnenia, s pokusom o zmier, s uplatnením nároku na náhradu škody.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba, zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Dňa 9.10.2012 došlo k dopravnej nehode. Zo správy o nehode, z oznámenia škodovej udalosti vyplýva, že MUDr. O. K., K. viedol motorové vozidlo značky Opel Astra GTC, EČV: NR-XXXGF, pričom vo vzdialenosti 80 m až 100 m pred odbočením na obec Bádice začal predbiehať motorové vozidlo značky Renault Laguna, EČV: PD-XXXDX, ktoré viedol odporca v 2 rade. V tom momente odporca v 2 rade bez toho, aby dal znamenie smerovými svetlami začal predchádzať pred ním idúce motorové vozidlo. V dôsledku toho došlo ku kolízii vozidla značky Renault Laguna, EČV: PD-XXXDX s vozidlom Opel Astra GTC, EČV: NR-XXXGF, a k jeho poškodeniu. Podľa údajov z písomného oznámenia škodovej udalosti sa odporca v 2 rade pred MUDr. O. K., PhD. vyjadril, že držiteľom vozidla evidenčné číslo: PD-XXXDX je odporkyňa v 1 rade. V karte tohto vozidla odporkyňa v 1 rade aj je evidovaná ako držiteľ a súčasne i vlastník vozidla. AXA poisťovňa, a.s. Brno, Genertel poisťovňa, a.s. Bratislava, Union poisťovňa, a.s. Bratislava, Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Komunálna poisťovňa, a.s. Banská Bystrica, Allianz poisťovňa, a.s. Bratislava, ČSOB poisťovňa, a.s. Bratislava, Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava navrhovateľovi oznámili, že ku dňu predmetnej dopravnej nehody neevidujú platnú poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Renault Laguna, EČV: PD-XXXDX. Vo výpočte škody je uvedená výška plnenia 198,35 eur. Dňa 17.12.2012 (výpis z účtu č. I. 21 spisu) navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie 198,35 eur.

Podľa § 2 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 9.10.2012 a ku dňu 7.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 2 písm. j/ zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 9.10.2012 a ku dňu 7.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 3 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 9.10.2012 a ku dňu 7.12.2012, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Obč. zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 15 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič, ktorý pri predchádzaní vybočuje zo smeru svojej jazdy, je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy, pričom nesmie ohroziť vodičov jazdiacich za ním.

Podľa § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 9.10.2012 a ku dňu 7.12.2012 kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 9.10.2012 a ku dňu 7.12.2012 kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g) na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

V konaní nebolo sporné, že dňa 9.10.2012 pred obcou Bádice došlo k dopravnej nehode - k stretu prevádzky motorových vozidiel značky Opel Astra GTC, EČV: NR-XXXGF a značky Renault Laguna, EČV: PD-XXXDX, pri ktorom bolo poškodené vozidlo EČV: NR-XXXGF.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil nárok na náhradu plnenia, ktoré ako subjekt povinný plniť (z poisťného garančného fondu) poskytol poškodenému na základe skutočnosti, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nemalo v čase vzniku poistenej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie pre prípad spôsobenej škody a tento nárok si uplatnil voči odporkyňi v 1 rade, ktorá bola držiteľom tohto motorového vozidla (EČV: PD-XXXDX). Predmetný nárok si súčasne uplatnil aj voči odporcovi v 2 rade ako osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia.

Vzhľadom na osobitnú právnu úpravu zákona č. 381/2001 Z. z. je postavenie navrhovateľa ako poskytovateľa jasne vymedzené. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 uvedeného zákona je osobou povinnou nahraďiť poskytnuté plnenie (z poisťného garančného fondu) a súčasne osobou oprávnenou toto plnenie požadovať. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ reálne poskytol plnenie za škodu, a preto k tomu nastúpilo právo zodpovedajúce § 24 ods. 7 veta prvá uvedeného zákona požadovať proti tomu, kto zodpovedá za škodu náhradu toho, čo za neho plnil.

Odporkyňa v 1 rade je nositeľom pasívnej legitímácie, lebo podľa osobitnej právnej úpravy danej zákonom č. 381/2001 Z. z. bola osobou bez poistenia zodpovednosti, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporkyne v 1 rade ako držiteľu vozidla EČV: PD-XXXDX sa týkala povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, a ktorú nahradil navrhovateľ z poistného garančného fondu poškodenému.

Ustanovenie § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu i proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia (porovnaj stranu 4. rozhodnutia Krajského súdu Trnava č. k. 24Co 124/2013).

U odporcu v 2 rade, v konaní boli splnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu spôsobenú dňa 9.10.2012 prevádzkou motorového vozidla značky Renault Laguna, EČV: PD-XXXDX, ktorými sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Odporca v 2 rade porušil ustanovenie § 15 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z. MUDr. O. K., K.. viedol motorové vozidlo značky Opel Astra GTC, EČV: NR-XXXGF, pričom vo vzdialenosti 80 m až 100 m pred odbočením na obec Bádice začal predbiehať motorové vozidlo značky Renault Laguna, EČV: PD-XXXDX, ktoré viedol odporca v 2 rade. V tom momente odporca v 2 rade bez toho, aby dal znamenie smerovými svetlami začal predchádzať pred ním idúce motorové vozidlo. V dôsledku toho došlo ku kolízii vozidla značky Renault Laguna, EČV: PD-XXXDX s vozidlom Opel Astra GTC, EČV: NR-XXXGF, a k jeho poškodeniu. K vzniku škody došlo v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu v 2 rade. Odporca v 2 rade nezaplatil poškodenému náhradu škody, ktorú mu spôsobil prevádzkou motorového vozidla bez povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zák. č. 381/2001 Z. z., preto navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie 198,35 eur z poistného garančného fondu. Na základe tejto skutočnosti potom navrhovateľovi vzniklo ex lege (zo zákona) aj voči odporcovi v 2 rade, ktorý zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (nebolo pritom preukázané, že by ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho objektívne požadovať, nemohol škodu zabrániť) právo na náhradu poistného plnenia, ktorú zaplatil z titulu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla EČV: PD-XXXDX (tzv. regresný nárok) podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z.. Súd zaviazal odporcov v 1 a 2 rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 198,35 eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dlžník je v omeškaní, ak svoj dlh riadne a včas nesplní. Omeškanie dlžníka spôsobuje zmenu záväzkov, a to čo do oprávnení veriteľa a povinností dlžníka, lebo veriteľovi vznikajú nové práva a zvyšujú sa a sprísňujú povinnosti dlžníka. Pri peňažných dlhoch môže veriteľ okrem plnenia požadovať úroky z omeškania, ak nie je dlžník podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania. Úroky z omeškania súvisia výlučne s peňažnými záväzkami. Charakter peňažných záväzkov majú všetky záväzkové vzťahy, ktoré vznikli či už na základe zmluvy alebo na základe zákona.

Pri regresnom nároku nie je upravená splatnosť, preto treba vychádzať z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého splatnosť nastáva nasledujúci deň po dni, keď bol dlžník vyzvaný na plnenie.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu v 1 rade na zaplatenie dlžnej sumy dňa 29.1.2013, ktorá výzva jej bola doručená dňa 4.2.2013. Vo výzve jej poskytol lehotu do 28.2.2013, v rámci plynutia ktorej ju nezaplatila. Odporkyňa v 1 rade je v omeškaní od 1.3.2013, ktoré trvá aj ku dňu 11.12.2013 a ďalej aj od 14.1.2014, tak ako si uplatnil navrhovateľ. Súd mu voči odporkyňi v 1 rade priznal úroky z omeškania vo výške 5,75% ročne, za obdobie špecifikované v návrhu.

Navrhovateľ vyzval odporcu v 2 rade na zaplatenie dlžnej sumy dňa 4.12.2013, a to v lehote do 11.12.2013, v rámci plynutia ktorej ju nezaplatil. Odporca v 2 rade je v omeškaní od 12.12.2013. Navrhovateľ si však úroky z omeškania uplatnil až od 14.1.2014. Súd nemohol žalobný návrh prekročiť a priznať mu viac. Súd mu voči odporcovi v 2 rade priznal úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne, za obdobie špecifikované v návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 O.s.p..

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 196,64 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 18,26 eur plus 8,04 eur režijný paušál, podanie návrhu 18,26 eur plus 8,04 eur režijný paušál, účasť na pojednávaní 18,26 eur plus 8,39 eur režijný paušál, spolu 79,25 eur, 20% DPH z 79,25 eur, t. j. 15,85 eur, náhrada za stratu času 67,10 eur (4 polhodiny krát 13,98 eur plus 20% DPH z 55,92 t. j. 11,18 eur), cestovné náhrady 34,44 eur (použitie motorové vozidlo značky Seat Ibiza MT-XXXCC, Martin - Prievidza a späť 110 km, spotrebované pohonné hmoty 1,1 krát 6,4 krát 1,218 eur je 8,57 eur, paušálna náhrada 110 km krát 0,183 eur je 20,13 eur plus 20% DPH z 28,70 eur, t. j. 5,74 eur).

V ustanovení § 150 ods. 2 O.s.p. je upravené moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania úspešného účastníka znížiť alebo mu ich vôbec nepriznať. Prichádza do úvahy iba pri drobných sporoch (v žiadnom inom konaní) za súčasnej podmienky, že sú trovy konania neprimerané proti pohľadávke. Drobný spor je spor neprevyšujúci 500,- eur.

Uplatnená istina predstavuje 198,35 eur a trovy konania 213,14 eur (16,50 eur plus 196,64 eur). Trovy konania prevyšujú priznanú istinu a sú neprimerané proti tejto pohľadávke. Preto súd náhradu trov právneho zastúpenia znížil o 25%, t. j. na sumu 147,48 eur (75% zo 196,64 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.