

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5PPOm/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715894284
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715894284.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov K. K., nar. X.X.XXXX, bytom U., J. XX a R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I., T. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 20.2.2015, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 20.2.2015 na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia „podľa § 75a OZ“, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením zakázal styk otca s maloletým R. K., nar. XX.X.XXXX. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že Okresný súd Zvolen rozhodol tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým R. tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým nad rámec doterajšej úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.03.2008 aj počas vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13.00 hod. do 27.12.2014 do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9.00 hod. do 22.02.2015 do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05.04.2015 od 09.00 hod. do 06.04.2015 do 15.00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8.00 hod. do 14.07.2015 do 18.00 hod. a od 01.08.2015 od 8.00 hod. do 14.08.2015 do 18.00 hod. s tým, že ona je povinná maloletého v určenom čase pripraveného odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletým býva s otec je povinný v určenom čase maloletého po skončení stretnutia na tom istom mieste jej odovzdať. Proti vydanému uzneseniu podala odvolanie a navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie podľa § 220 O.s.p. z dôvodov uvedených v ustanovení § 205/2 písm. d, f O.s.p. a návrh ako nedôvodný zamietol. Napriek podanému odvolaniu Krajský súd v Banskej Bystrici napadnuté uznesenie uznesením zo dňa 10.2.2015 č.k. 13CoP/10/2015-51 potvrdil. Na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie pod sp. zn. 15P/38/2012 o návrhu otca maloletého o zmenu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.03.2008, ktorým bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň bol upravený aj styk otca s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 16.30 hod. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 24.3.2015. Rešpektujúc uznesenie Okresného súdu Zvolen v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici maloletého odovzdala otcovi dňa 15.2.2015 o 9.00 hod. s tým, že otec mal maloletého odovzdať dňa 22.2.2015 o 18.00 hod. Dňa 19.2.2015 maloletý v poobedňajších hodinách ušiel od otca z Reštaurácie Poľana vo Zvolene a dobehol do predajne Kvetinárstvo Gerbera vo Zvolene, kde sa nachádzal jej otec, ktorý jej okamžite zavolať na mobilný telefón a uviedol, čo sa stalo, načo mu povedala, aby doniesol maloletého k nej domov. Pred bytovkou, keď bol maloletý už u nej, došlo k fyzickému napadnutiu jej otca. Maloletý povedal, že odmieta byť s otcom, nakoľko tento ho núti sedieť spolu s ním v robote, kde len nadáva, bezdôvodne ho asi 4 až 7 krát udrel po zadnej časti tela a sám sa vyjadril, že to boli najhoršie prázdniny v jeho živote. Maloletý tiež uviedol, že odišiel aj v utorok, dňa 17.2.2015, z domu známych otca, u ktorých sa zdržiaval bez prítomnosti otca, pričom v domácnosti sa zdržiavala len stará matka ďalších dvoch

maloletých detí prítomných v dome, pričom táto ho dobehla na cestnej križovatke na Sliachi a dovedla späť s krikom do domu. Momentálne je maloletý u nej v byte, bojí sa otca, bojí sa ísť von. Je zrejmé, že maloletý je v psychickom šoku. Ihneď uvedenú skutočnosť oznámila aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a bol spísaný aj úradný záznam, ktorý pripája k tomuto návrhu. Zároveň dnešného dňa absolvovala vyšetrenie s maloletým u MUDr. Aleny Čiernej, všeobecný lekár pre deti a dorast vo Zvolene s uvedením problémov - syn v noci plakal, bol nepokojný, mal bolesti bruška... a lekárka odporučila psychologické vyšetrenie. Otec napriek tomu, že mal byť s maloletým synom, zanedbal jeho dohľad, aj starostlivosť, maloletého ponechal na niekoľko hodín v starostlivosti cudzej staršej osoby, ohrozil tak jeho život a zdravie aj dňa 19.2.2015, kedy maloletý ušiel, bol bez dozoru a vzhľadom na uvedené je na tento čas aj vzhľadom na zdravotný stav maloletého a pokiaľ nie je rozhodnuté vo veci, nevyhnutné vydať predbežné opatrenie o zákaze styku otca s maloletým.

Matka maloletého k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila fotokópiu úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 19.2.2015 a fotokópiu lekárskej správy MUDr. Aleny Čiernej, všeobecného lekára pre deti a dorast vo Zvolene zo dňa 20.2.2015 na maloletého R. K., nar. XX.X.XXXX.

Súd z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/42/2014 zistil, že v predmetnej veci sa otec maloletého návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.11.2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom sa domáhal úpravy styku s maloletým R. K.Š., nar. XX.X.XXXX, a to každý nepárny týždeň v čase od piatka od 18,00 hod. do nedele 18,00 hod., počas vianočných sviatkov v roku 2014 od 23.12. 2014 od 13,00 hod. do 27.12. 2014 do 18,00 hod. a v prípade, že súd nestihne rozhodnúť tak, aby bolo možné realizovať styk v zmysle vyššie navrhovanej dočasnej úpravy styku počas vianočných sviatkov (23.12.2014 - 27.12.2014) navrhoval, aby súd upravil predbežným opatrením styk otca s maloletým od 29.12.2014 od 9,00 hod. do 02.01.2014 do 18,00 hod., taktiež počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od soboty pred začatím jarných prázdnin, t.j. 15.02.2014 od 9,00 hod. do nedele prázdninového týždňa, t.j. do 22.02.2015 do 18,00 hod., počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej nedele od 05.04.2015 od 9,00 hod. do veľkonočného pondelka do 15,00 hod., tiež počas letných prázdnin v roku 2015 od 01.07.2015 od 8,00 hod. do 14.07.2015 do 18,00 hod. a od 01.08.2015 od 8,00 hod. do 14.08.2015 do 18,00 hod. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014, právoplatným dňa 16.2.2015 a vykonateľným dňa 23.12.2014, ktorým upravil styk otca R. K.Í., nar. XX.X.XXXX s maloletým R. K., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým nad rozsah doterajšej úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.03.2008 aj počas Vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13,00 hod. do 27.12.2014 do 18,00 hod.; počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9,00 hod. do 22.02.2015 do 18,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05.04.2015 od 9,00 hod. do 06.04.2015 do 15,00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8,00 hod. do 14.07.2015 do 18,00 hod. a od 01.08.2015 od 8,00 hod. do 14.08.2015 do 18,00 hod. Matke K. K., nar. X.X.XXXX bola uložená povinnosť maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletým býva a otec je povinný v určenom čase maloletého po skončení stretnutia na tom istom mieste matke odovzdať. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletého, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/38/2012 bolo zistené, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu R. K., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo návrhom otca, ktorý došiel na súd dňa 14.9.2012, ktorým žiadal otcu zmenu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.3.2008, ktorým bol maloletý R. K., nar. XX.X.XXXX zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok. Zároveň bolo upravené právo otca stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 16.30 hod.. Otec maloletého žiadal zmeniť toto rozhodnutie tak, že maloletého R. budú zastupovať obaja rodičia a rovnako obaja budú spravovať jeho majetok. Styk žiadal upraviť tak, že maloletého bude mať každý kalendárny mesiac od prvého dňa od 18.00 hod. do siedmeho dňa v mesiaci do 18.00 hod., v čase jarných prázdnin každý párny rok od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od

veľkonočného piatku od 15.00 hod. do veľkonočného pondelku do 18.00 hod., v čase letných prázdnin prvé dva júlové a prvé dva augustové týždne, v čase vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. do 27. a v čase zimných prázdnin každý páry rok od 28.12. do 2.1. Taktiež otec žiadal uložiť povinnosť matke písomne informovať otca každý mesiac o zdravotnom stave maloletého, o jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/38/2012-253 zo dňa 12.3.2013, ktorým bol návrh otca vo všetkých bodoch zamietnutý. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie otec, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16CoP/51/2013-339 zo dňa 19.9.2013 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh otca na zmenu rozhodnutia ohľadom zastupovania a správy majetku maloletého zamietol, potvrdil a vo výroku, ktorým okresný súd zamietol návrh otca na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, návrh o povinnosti matky písomne informovať otca o maloletom a ktorým rozhodol o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Ďalej bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a za znalkyňu bola ustanovená Mgr. Zuzana Tomášková, s miestom výkonu činnosti Ústredná vojenská nemocnica, ul. Gen. Vesela 21, 034 01 Ružomberok, ktorá dňa 22.09.2014 doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 12/2014. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na 24.3.2015 za účelom opätovného vypočutia maloletého dieťaťa.

V súčasnosti sú teda rodičovské práva a povinnosti k maloletému upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.3.2008, právoplatným dňa 3.4.2008, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a zároveň súd rozhodol aj o maloletom synovi účastníkov konania s tým, že títo sa vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu a súhlasili s úpravou tak ako bolo rozhodnuté, a to že maloletý syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť a právo stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 16.30 hod. Zároveň uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014, právoplatným dňa 16.2.2015 a vykonateľným dňa 23.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015, bol upravený styk otca R. K., nar. XX.X.XXXX s maloletým R. K., nar. XX.X.XXXX nad rozsah doterajšej úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 25/2008-28 zo dňa 20.03.2008 aj počas Vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13,00 hod. do 27.12.2014 do 18,00 hod.; počas jarých prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9,00 hod. do 22.02.2015 do 18,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05.04.2015 od 9,00 hod. do 06.04.2015 do 15,00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8,00 hod. do 14.07.2015 do 18,00 hod. a od 01.08.2015 od 8,00 hod. do 14.08.2015 do 18,00 hod.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., pričom žiadala zakázať styk otca s maloletým R. K., nar. XX.X.XXXX z dôvodu, že otec napriek tomu, že mal byť s maloletým synom, zanedbal jeho dohľad, aj starostlivosť, maloletého ponechal na niekoľko hodín v starostlivosti cudzej staršej osoby, ohrozil tak jeho život a zdravie aj dňa 19.2.2015, kedy maloletý ušiel, bol bez dozoru ako aj vzhľadom na zdravotný stav maloletého. V konaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti súd nie je viazaný podaným návrhom a môže prekročiť návrh účastníka. Z tohto dôvodu súd posúdil návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia podľa obsahu. Podľa § 75a O. s. p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a okolností v ňom uvádzaných nevyplýva, žeby sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti a tým by sa dostal do situácie, že jeho život, zdravie sú ohrozené alebo narušené. Matka maloletého sa domáha podľa obsahu podaným návrhom zákazu styku otca s maloletým. Preto súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia postupoval podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a s prihliadnutím na konanie vo veci samej dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k maloletému dieťaťu v zmysle návrhu matky. Od rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015 prešla krátka doba, pričom argumenty matky maloletého uvádzané v návrhu nie sú takými skutočnosťami, pre ktoré by mal byť styk otca s maloletým zakázaný predbežným opatrením. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015, v ktorom sa konštatuje, že ani odmietavý prístup dieťaťa k stretávaniu sa s rodičom, ktorý nie je logicky podložený, nie je dôvodom na to, aby styk rodiča s dieťaťom bol obmedzený, prípadne vylúčený. Bez zjavných presvedčivých a logických príčin odmietavý prístup dieťaťa k stretávaniu sa s rodičom je obvyčajne výsledkom vplyvu druhého rodiča na maloleté dieťa. V tejto situácii dieťa potrebuje, aby sa stretávalo s otcom, pretože pri vzájomnom stretávaní je možné rozvíjať puto medzi rodičom a dieťaťom, ktoré by zrejme podľa druhého rodiča malo spočívať iba v platení výživného. Zároveň súd prihliadol k tomu, že vo veci samej vedenej pod sp. zn. 15P/38/2012 je vytýčený termín pojednávania na deň 24.3.2015, na ktorom má byť maloletý opätovne vypočutý. V neposlednom rade je potrebné prihliadnuť tiež na to, že zákaz styku otca s maloletým dieťaťom predstavuje veľký zásah do rodičovských práv otca a k obmedzeniu tohto práva môže dôjsť v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine len ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, pričom aj podľa Dohovoru o právach dieťaťa podľa článku 9 bod 3 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Zákaz styku otca s maloletým dieťaťom predstavuje špecifický druh obmedzenia rodičovských práv, ktoré je možné použiť len v tých najnevyhnutnejších prípadoch, keď si rodičia svoje rodičovské práva a povinnosti riadne neplnia, čo však u otca maloletého v danej veci nebolo preukázané. Za daného stavu vychádzajúc z vyššie uvedeného nateraz neboli osvedčené žiadne skutočnosti o ohrození zdravia a vývoja maloletého dieťaťa pre potrebu vydať zákaz styku otca s maloletým dieťaťom a taktiež s prihliadnutím na petit návrhu neboli ani splnené podmienky na rozhodovanie v zmysle § 75a O.s.p., ako žiadala matka v návrhu. Vzhľadom na uvedené preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).