

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114215297
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114215297.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, pr. zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporcovi N. A., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. nad I., K. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou S.. M. I., vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,57 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet JUDr. Vladimíra Kána, advokáta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 € a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 26.01.2014 na linke MHD Bratislava č. 201 cestoval bez platného cestovného lístka. Z tohto dôvodu je navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave povinný zaplatiť cestovné 0,70 € a úhradu 50,- €. Uplatnil si aj trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia.

Súd vo veci dňa 07.08.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/244/2014-7, ktorým návrhu vyhovel. Navrhovateľ podal proti predmetnému platobnému rozkazu v časti vo výroku o trovách konania odvolanie. Nakoľko sa však predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 27C/204/2014-14 zo dňa 04.11.2014 zrušil v celosti a odporcovi, ktorého pobyt sa súdu šetrením nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 27C/204/2014-15 zo dňa 04.11.2014 ustanovil opatrovníčku. Z tohto dôvodu sa súd nezaoberal odvolaním navrhovateľa proti predmetnému platobnému rozkazu v časti vo výroku o trovách konania.

Opatrovníčka odporcu sa k veci písomne nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli účastníkom doručené poštou. Súd vychádzal z návrhu

a jeho príloh, vrátane hlásenia o porušení prepravných podmienok, správami o šetrení pobytu odporcu a zistil nasledujúci stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 1402534 zo dňa 26.01.2014 vyplýva, že dňa 26.01.2014 o 8:00 hod. odporca na linke MHD č. 201 cestoval bez platného cestovného lístka.

Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 03.03.2014 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu spolu 51,80 € (cestovné 0,70 €, poštovné 1,10 € a úhrada 50,- €), pretože menovaný sa pri kontrole dňa 26.01.2014 na linke MHD č. 201 nepreukázal platným cestovným lístkom. Dlžnú sumu žiadal navrhovateľ zaplatiť do 5 dní.

Súd vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného v čase porušenia prepravných podmienok odporcom cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 cit. zák., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 cit. zák. cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 cit. zák. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 cit. zák. tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zák. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 veta prvá Prepravného poriadku MHD v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi

cestovné a sankčnú úhradu / prirážku za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 Tarify MHD v Bratislave predstavuje úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,- €.

Podľa poznámky k čl. 5 Tarify MHD v Bratislave sa úhrada udeľuje v autobusovej doprave, prirážka v dráhových vozidlách.

Súd po preskúmaní veci konštatoval, že návrh navrhovateľa bol v plnom rozsahu dôvodný. Odporca preukázateľne porušil svoju povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 4 z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v spojení s čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD Bratislava tak, že dňa 26.01.2014 sa na linke MHD Bratislava č. 201, nepreukázal platným cestovným lístkom. Na základe týchto skutočností mu voči navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť cenu cestovného 0,70 € a úhradu 50,- € v zmysle § 14 ods. 2 cit. zák., čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave, tak ako si ju voči nemu navrhovateľ uplatnil. Všetky tieto skutočnosti odporca v konaní nespochybnil, svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil, a preto ho na jej splnenie zaviazal súd.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a patrila by mu plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 59,14 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky) á 16,60 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,04 € a DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) 9,86 €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia za úkon zaslanie pokusu o zmier, nakoľko ide o úkon, vykonaný pred súdnym konaním, ktoré nie je možné priznať v rámci náhrady trov samotného súdneho konania. Taktó uplatnené trovy navrhovateľa však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia v hodnote jedného právneho úkonu vo výške 16,60 €, 1 x režijný paušál 8,04 € a DPH 4,93 €, spolu suma trov právneho zastúpenia 29,57 €. Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú navrhovateľ podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh bol vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o hromadné uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej. Celkom bez povšimnutia okrem toho nebolo možno ponechať ani to, že právo účastníka na odborné právne zastúpenie (advokátom) síce zásadne nemožno upierať nikomu, na druhej strane však u právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť vo väčšom rozsahu, nemožno nevidieť aj ponúkajúcu sa (a podľa všetkého zrejme ekonomickejšiu) možnosť zabezpečenia si nevyhnutného právneho servisu z vlastných zdrojov (pomocou na to povolaného zamestnanca, či viacerých zamestnancov). Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.