

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010177
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814010177.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu PaedDr. Márie Jaššovej a Veroniky Bucovej, v trestnej veci proti obžalovanému Y. F., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2015 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. F., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom A., ul. S. I. č. XXX, bez pracovného pomeru, slobodného, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.04.2014 v čase okolo 16:00 hod. po predchádzajúcej dohode išiel spoločne s P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ul. M. č. XXX so zapožičaným vozíkom na ihrisko v A., kde cez otvorenú bránu vošli do areálu ihriska odkiaľ odcudzili železnú koľajnicu o dĺžke XXX cm a odtiahli ju popod plot areálu, kde ju následne naložili na vozík a viezli smerom okolo hotela Y., kde boli zastavení hliadkou OO PZ Tvrdošín a následne odcudzenú železnú koľajnicu vrátili do areálu ihriska A., uvedeným konaním tak spôsobili Obecnému úradu A., G.: XX XXX XXX škodu vo výške 99,- Eur,

a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Žilina - východ v blokovom konaní č.k. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, spáchaný drobnou krádežou,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Žiline 2To/66/2014 zo dňa 27.08.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený

zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.