

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/608/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202888
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614202888.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, miesto pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Žilina, Hviezdoslavova 26, Žilina proti žalovanému: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. X/X, XXX XX A., o zaplatenie 74,26 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/78/2014-16 zo dňa 21. mája 2014, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 74,26 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol ako poistenec žalobcu povinný v zákonnej lehote oznámiť zánik účasti na zdravotnom poistení, ktorú zákonnú povinnosť si splnil oneskorene. Žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase, keď na jej poskytnutie nemal nárok, konkrétne v období od 11.03.2013 do 10.06.2013. Z fotokópie odhlášky poistenca bolo preukázané, že odhláška bola podaná poistencom, t.j. žalovaným dňa 10.06.2013. Z fotokópie čestného vyhlásenia o zdravotnom poistení v inom členskom štáte bolo zistené, že žalovaný vyhlásil, že v Rakúsku je zdravotne poistený od 11.03.2013 z titulu zamestnania. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia citujúc ust. § 3 ods. 1, § 5 ods. 2, 3, § 23 ods. 1 písm. c/, § 23 ods. 4 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a tiež § 120 ods. 1, 3 O.s.p. uviedol, že žalobca v predmetnom konaní neunesol dôkazné bremeno. Žalobca v podanej žalobe neposkytol dostatočné tvrdenia odôvodňujúce opodstatnenosť žalovaného nároku, na pojednávanie sa nedostavil a písomnou formou relevantné tvrdenia nedoplnil. Pokiaľ ide o samotný nárok, žalobca netvrdil ani nepreukázal žiadny zo zákonných spôsobov ukončenia poistenia. Zákon so skutočnosťou, že žalovaný nemal splniť svoju povinnosť oznámiť poisťovni zánik účasti na zdravotnom poistení v zákonnej lehote, nespája so žiadnou sankciou. Taktiež právna úprava zdravotného poistenia neukladá poistencovi povinnosť vrátiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v prípade jej poskytnutia bez existencie poistného vzťahu. O náhrade trov rozhodol podľa § 151 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorý si však právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že jeho žalobnému návrhu sa v celom rozsahu vyhovie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že výzvou zo dňa 12.09.2013 vyúčtoval žalovanému náklady zdravotnej starostlivosti za obdobie od 11.03.2013 do 10.06.2013 v žalovanej výške, t.j. za obdobie, keď na poskytnutie zdravotnej starostlivosti žalovaný nemal nárok, nakoľko v uvedenom období bol zdravotne poistený v inom členskom štáte EÚ. Podľa právnej úpravy uvedenej v zák. č. 580/2004 Z. z. je poistenec, ak odchádza do cudziny z dôvodu zárobkovej činnosti, povinný do 8 dní odhlásiť sa z verejného zdravotného poistenia. Pri kontrole registra poistencov zistil, že žalovaný oznamovaciu povinnosť splnil až dňa 10.06.2013, ktorým dňom sa žalobca dozvedel, že u žalovaného existovali skutočnosti majúce za následok zánik poistného vzťahu so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a preto žalovaného vyňal z verejného zdravotného poistenia. Nakoľko v období od 11.03.2013 do 10.06.2013 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť na území Slovenskej republiky, hoci bol zdravotne poistený v inom členskom štáte EÚ, ktorú skutočnosť žalobcovi neoznámil, zdravotná starostlivosť bola žalovanému poskytnutá neoprávnene. Žalobca má preto právo na jej vrátenie. Zo žalobného návrhu a predložených dôkazov je nesporné, že až dňa 10.06.2013 sa dozvedel o skutočnosti, že v čase od 11.03.2013 do 10.06.2013 bol žalovaný poistený v inom členskom štáte EÚ. Nevediac o tom, že žalovaný je poistencom inej zdravotnej poisťovne, uhradil zdravotnú starostlivosť jej poskytovateľom.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávaniu veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky žalobcu vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Podstata žalobného návrhu žalobcu i jeho odvolania vychádza z tvrdenia, že nakoľko bola žalovanému v období od 11.03.2013 do 10.06.2013 poskytnutá zdravotná starostlivosť na území Slovenskej republiky (hoci bol v tomto období zdravotne poistený v inom členskom štáte, ktorú skutočnosť mu žalovaný včas neoznámil), zdravotná starostlivosť na území Slovenskej republiky mu bola poskytnutá neoprávnene a preto má právo na jej vrátenie. Žalobca v súvislosti s uplatneným nárokom poukazoval na jednotlivé ustanovenia zák. č. 580/2004 Z. z..

Pokiaľ sa teda žalobca vo vzťahu k uplatnenému nároku odvolával na to, že jeho nárok je daný na základe vyššie označeného zákona, závery napadnutého rozsudku v tom smere, že zák. č. 580/2004 Z. z. (v znení platnom v čase, kedy bola odporcovi poskytnutá zdravotná starostlivosť na území SR) so skutočnosťou, že poistenec si včas nesplnil povinnosť oznámiť poisťovni zánik poistenia, nespája so žiadnou sankciou, sú i podľa odvolacieho súdu správne. Takisto sú správne závery napadnutého rozsudku, že právna úprava zdravotného poistenia neukladá poistencovi vrátiť náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v prípade, ak je mu poskytnutá bez existencie poistného vzťahu na území SR. Ani odvolací súd nezistil, že by ustanovenia zák. č. 580/2004 Z. z. ukladali poistencovi povinnosť vrátiť peňažné prostriedky, ktoré vyplatila zdravotná poisťovňa za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v prípade včasného nesplnenia si oznamovacej povinnosti o zániku účasti na zdravotnom poistení resp. v prípade, ak bola na území SR poskytnutá zdravotná starostlivosť osobe poistenej v inom členskom štáte EÚ.

Odvolačí súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, i keď bol v ňom v plnom rozsahu úspešný, pretože žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a v tomto smere nepodal žiadny návrh (§ 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.