

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113242827
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113242827.4

Rozhodnutie

8C 111/2014 - 45

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: K. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom C. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 32,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 32,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3,50 eura od 02.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 2,98 eura od 02.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 2,35 eura od 02.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,20 eura od 02.07.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.12.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 32,03 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 03.01.2011 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. s odporcom uzavrela Zmluvu o pripojení č. 940609899. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyfakturovaných v období 08.12.2010 do 07.04.2011 čím porušil zmluvné povinnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil postupca spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Odporca cenu poskytnutých služieb v sume 32,03 eura do dnešného dňa neuhradil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi opatrovníka z dôvodu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje a iná adresa jeho pobytu sa súdu nepodarila zistiť.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko vo veci ide o drobný spor, keď predmetom konania bolo zaplatenie sumy vo výške 32,03 eura s príslušenstvom.

Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu a vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a ním predložených listinných dokladov na preukázanie uvádzaných tvrdení.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa a s listinnými dokladmi - Zmluva o pripojení zo dňa 03.01.2011, pokus o zmier zo dňa 28.11.2013, faktúra č. 1013977585 zo dňa 16.01.2011, faktúra č. 1014909465 zo dňa 17.02.2011, faktúra č. 1015910711 zo dňa 13.03.2011, faktúra č. 1017546303 zo dňa 19.04.2011, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. s odporcom uzatvorila dňa 03.01.2011 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Na základe Zmluvy o pripojení bola odporcovi zapožičaná SIM karta č. 894210432010347345 s prideleným telefónnym číslom 0940609899.

Predmetom zmluvy bol účastnícky program O2 Fér s platbou na faktúru.

Faktúrou č. 1013977585 zo dňa 16.01.2011 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtovala odporcovi za obdobie 08.12.2010 do 07.01.2011 sumu vo výške 2,98 eura. Faktúra bola splatná do 31.01.2011.

Faktúrou č. 1014909465 zo dňa 17.02.2011 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtovala odporcovi za obdobie 08.01.2011 do 07.02.2011 sumu vo výške 5,33 eura. Faktúra bola splatná do 02.03.2011.

Faktúrou č. 1015910711 zo dňa 13.03.2011 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtovala za obdobie 08.02.2011 do 07.03.2011 sumu vo výške 28,53 eura. Faktúra bola splatná do 28.03.2011.

Faktúrou č. 1017546303 zo dňa 19.04.2011 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtovala za obdobie 08.03.2011 do 07.04.2011 sumu vo výške 28,53 eura. Faktúra bola splatná do 02.05.2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2003 zo dňa 24.06.2013 postupca spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. postúpila pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o zmier zo dňa 28.11.2013 na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 39,95 eura s tým, že pohľadávku navrhovateľ žiadal uhradiť najneskôr do 01.12.2013.

Odporca pohľadávku navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V konaní bolo preukázané, že dňa 03.01.2011 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. s odporcom uzavrela Zmluvu o pripojení č. 940609899. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyfakturovaných v období 08.12.2010 do 07.04.2011 čím porušil zmluvné povinnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil postupca spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Odporca cenu poskytnutých služieb v sume 32,03 eura nezaplatil riadne a včas, čím porušil zmluvné podmienky v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb.

Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú sumu vo výške 32,03 eura.

Navrhovateľ okrem ceny za poskytnuté telekomunikačné služby požadoval aj 9,25% úrok z omeškania zo sumy 3,50 eura odo dňa 02.07.2013 do zaplataenia, 9% úrok z omeškania zo sumy 2,98 eura od 02.07.2013 do zaplataenia, 9% úrok z omeškania zo sumy 2,35 eura od 02.07.2013 do zaplataenia, 9% úrok z omeškania zo sumy 23,20 eura od 02.07.2013 do zaplataenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania odporcu, je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., z dlžnej sumy a to odo dňa uplatneného navrhovateľom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura.

Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eura.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z

- 2 úkonov právnej služby á 16,60 eura podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písmeno a, c Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase začatia poskytovania právnych služieb - prevzatie a príprava veci a podanie návrhu vo veci samej

- z paušálnej sumy náhrad a výdavkov v roku 2013 - 2 x á 7,81 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (48,82 eur + 9,76 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v návrhu na začatie konania v sume vo výške 58,58 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona

V Bratislave, dňa 24. februára 2014

JUDr. Oľíia Doláková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská