

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010225
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612010225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Šimkovej a prísediacich Ivany Bujnovej a Anny Závadskej, v trestnej veci obžalovaného X. M. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. februára 2015 v Malackách, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušujú výroky o vine nasledovných súdnych rozhodnutí:

- 1) rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/123/2011 zo dňa 19.06.2014
- 2) rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/46/2012 zo dňa 10.03.2014
- 3) trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/27/2012 zo dňa 30. 03. 2012,
- 4) trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/24/2011 zo dňa 13. 03. 2012
- 5) rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/225/2011 zo dňa 26. 01. 2012
- 6) trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/122/2011 zo dňa 07. 12. 2011
- 7) trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/278/2011 zo dňa 14. 10. 2011
- 8) trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/106/2011 zo dňa 07. 10. 2011,

výroky o treste uvedených rozhodnutí ako aj ďalšie výroky na zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Obžalovaný X. M., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom G. č. XX, F., okres O. K., fotograf,

sa uznáva za vinného, že

1) pod zámienkou získania finančných prostriedkov v mesiaci august 2008 zverejnil inzerát na teletexte televíznej spoločnosti Markíza s ponukou práce v Nemecku s uvedením telefónneho čísla na mobilný telefón XXXX XXX XXX, na tento telefón reagoval poškodený I. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. I. číslo XX, okres M., tým že na základe zverejneného inzerátu prejavil záujem o sprostredkovanie práce v Nemecku ako ošetrovateľ koní s nástupom do práce v septembri 2008, za vybavenie práce bolo potrebné zaplatiť sumu vo výške 180,-€, ktoré mali byť použité na vybavenie pracovného povolenia, pričom opätovne, asi po dvoch týždňoch, pod zámienkou, že je potrebné zaplatiť nové povolenie a fotky, vylákal od poškodeného ďalších 66,39 €, obvinený X. M. si takto postupne dal previesť finančnú hotovosť na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. pod číslom XXXXXXXXX/XXXX, s názvom účtu M. X., a to dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 99,58 €, dňa 18.08.2008 sumu vo výške 215,76 €, dňa 20.08.2008 sumu vo výške 99,58 €, dňa 25.08.2008 sumu vo výške 215,76 €, dňa 27.08.2008 sumu vo výške 97,92 €, dňa 30.08.2008 sumu vo výške 199,16 €, dňa 02.09.2008 sumu vo výške 288,12 €, a

na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, s názvom účtu V. Y., a to dňa 03.10.2008 sumu vo výške 199,16 €, dňa 06.10.2008 sumu vo výške 116,18 €, dňa 08.10.2008 sumu vo výške 165,97 €, dňa 13.10.2008 sumu vo výške 99,58 €, dňa 04.11.2008 sumu vo výške 66,39 €, dňa 11.11.2008 sumu vo výške 23,24 €, dňa 14.11.2008 sumu vo výške 142,73 €, ako aj poštovými poukážkami na meno a adresu X. M., F., G. číslo XXX, dňa 04.09.2008 sumu vo výške 165,97 €, dňa 05.09.2008 sumu vo výške 122,15 €, dňa 12.09.2008 sumu vo výške 59,09 €, dňa 17.09.2008 sumu vo výške 169,29 €, dňa 18.09.2008 sumu vo výške 165,97 €, dňa 18.09.2008 sumu vo výške 156,01 €, dňa 23.09.2008 sumu vo výške 716,99 €, taktiež zaplatenie inkasa v spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. dňa 12.08.2009 za dobíjanie kreditu cez telefón a telefonovanie na uvedené telefónne číslo sumu vo výške 1.932,49 €, čím spôsobil poškodenému I. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom X. I. číslo XX, okres M., škodu vo výške najmenej 5.517,09 €,

2) vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti F., spoločnosť s ručením obmedzeným, K. XXX/XXX XXX XX P. 8, I. republika, daňové číslo organizácie CZ XXX XX XXX, pod zámienkou získania finančných prostriedkov, v mesiaci máj 2009 zverejnil inzerát na internete, na presne nezistenej stránke, s ponukou práce do Spolkovej republiky Nemecka, s telefónnym kontaktom XXXX XXX XXX a s korešpondenčnou adresou F., H. G. číslo XXX, na inzerát, ktorý reagoval O. V., narodený XX. F. XXXX, trvale bytom F., H. F. číslo XXX a R. Z., narodený X. R. XXXX, trvale bytom F., H. F. číslo XXX, od ktorých zobral finančné čiastky za sprostredkovanie práce, a to konkrétne od R. Z. sumu vo výške 848,--€ od O. V. sumu vo výške 960,--€, poukázané na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni, akciová spoločnosť pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, s názvom účtu M. X., pričom horeuvedené čiastky mali slúžiť na pokrytie nákladov pri vybavovaní všetkých náležitostí pre prácu v zahraničí, pričom deň nástupu do práce bol určený na 6. júla 2009, prácu nezabezpečil, peniaze nevrátil a svojím konaním spôsobil poškodeným R. Z., narodenému X. R. XXXX, trvale bytom F., F. XXX, škodu vo výške 848,--€ a O. V., narodenému XX. F. XXXX, trvale bytom F., F. XXX, škodu vo výške 960,--€,

3) vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti F., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom spoločnosti K. XXX/XXX, XXX XX P. 8, I. republika, daňové identifikačné číslo CZ XXX XX XXX, identifikačné číslo XXX XX XXX, pod zámienkou získania finančných prostriedkov, telefonicky oslovil s ponukou práce do Spolkovej republiky Nemecka, G. W., narodeného XX. R. XXXX, trvale bytom Y., O. rad číslo XXX, I. I., narodeného XX. U. XXXX, trvale bytom Y., D. číslo XXX a L. G., narodeného XX. U. XXXX, trvale bytom Z. - X., P. XXXX/XX, od ktorých prebral finančné sumy za sprostredkovanie práce, a to od W. G. sumu 681,--€, I. I. sumu 681,--€ a L. G. vo výške 681,--€, pričom hore uvedené sumy mali slúžiť na pokrytie nákladov pri vybavovaní všetkých náležitostí pre prácu v zahraničí, kedy deň nástupu do práce bol určený na 11. marca 2010, prácu nezabezpečil, peniaze nevrátil a svojím konaním spôsobil poškodeným W. G. narodenému XX. R. XXXX, trvale bytom Y., O. rad číslo XXX, škodu vo výške 681,--€ a I. I., narodenému XX. U. XXXX, trvale bytom Y., D. číslo XXX, škodu vo výške 681,--€ a L. G., narodenému XX. U. XXXX, trvale bytom Z. - X., P. XXXX/XX, škodu vo výške 681,--€,

4) vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti F., spoločnosť s ručením obmedzeným, K. XXX/XXX, XXX XX P. 8, I. republika, daňové číslo organizácie CZ XXX XX XXX, pod zámienkou získania finančných prostriedkov, v mesiaci máj 2009 zverejnil inzerát na internete, na presne nezistenej stránke s ponukou práce na ranči s názvom U. F. E., so sídlom S. str. XX, Z. XX XXX, v Spolkovej republike Nemecka, s telefónnym kontaktom XXXX XXX, na inzerát, ktorý reagovali U. P., narodený XX. R. XXXX, bytom B. F., K. XXX/X a G. B., narodená XX. O. XXXX, bytom Z., Y. B. XXXX/XX, od ktorých prijal prostredníctvom bankového prevodu, na svoj účet vedený v Slovenskej sporiteľni, akciová spoločnosť čiastky, ktoré mali slúžiť na pokrytie nákladov pri vybavovaní všetkých náležitostí pre prácu v zahraničí po 480,--€ každý, deň nástupu do práce bol určený na 27. júla 2009, prácu nezabezpečil, peniaze nevrátil a svojím konaním spôsobil poškodeným U. P., narodenému XX. R. XXXX, bytom B. F., K. XXX/X a G. B., narodenej XX. O. XXXX, bytom Z., Y. hony XXXX/XX, škodu v celkovej výške 960,--€,

5) pod zámienkou získania finančných prostriedkov, v mesiaci máj 2009, vystupujúc pod menami I. S. a P. F., zverejnil inzerát na internete, na presne nezistenej stránke, s ponukou práce do Spolkovej republiky Nemecka, s telefónnym kontaktom XXXX XXX XXX, na inzerát ktorý reagoval E. K., narodený XX. L. XXXX, trvale bytom V. nad V., U. F. číslo XXXX/X a na základe požiadaviek zaslaných e-mailom zaslal vstupné poplatky za sprostredkovanie práce, na kontaktný účet vedený v Slovenskej sporiteľni, akciová spoločnosť, číslo účtu XXX XXX XXXX/XXXX, a to dňa 27. júla 2010 finančnú sumu vo výške 560,--€, dňa 30. júla 2010 finančnú sumu vo výške 274,--€, dňa 6. augusta 2010 finančnú sumu vo výške

332,-€, od poškodeného E. K. za seba a svojho brata V. K., narodeného X. R. XXXX, trvale bytom P. číslo XXX, pričom obvinený následne prerušil telefonický kontakt, prisľúbenú prácu nesprostredkoval, finančnú hotovosť nevrátil a svojím konaním spôsobil poškodenému E. K., narodenému XX. L. XXXX, trvale bytom V. nad V., U. F. číslo XXXX/X, škodu vo výške 1.166,-€,

6) na základe inzerátu zverejneného v mesiaci apríl 2009 na internetovej stránke www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> v období od 17. 04. 2009 do 17. 04. 2010 pod zámienkou sprostredkovania práce na konskej farme v Z., Nemecko, postupne vylákal od F. L. a K. V. rôzne finančné čiastky ako výdavky spojené so zabezpečením práce, pričom finančné prostriedky poškodení obvinenému uhrádzali na základe jeho pokynov na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno obvineného v Slovenskej sporiteľni, a.s., ako i zasielaním peňazí prostredníctvom služby S. H., hoci vedel, že sľubovanú prácu poškodeným nesprostredkuje a ani doteraz nesprostredkoval, čím spôsobil F. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. U., P. č. XXXX/XX, škodu vo výške 10.152,38 €, a K. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., L. č. XXX/X, škodu vo výške 10.152,38 €,

7) v presne nezistenej dobe v mesiaci december 2009 prostredníctvom zverejneného inzerátu na internete prisľúbil prácu na farme vo Švajčiarsku, kde po predchádzajúcej dohode cez email prevzal poplatok za vydanie pracovného povolenia vo výške 280,- € od U. M. a zaviazal sa zabezpečiť prácu vo Švajčiarsku, prácu však nezabezpečil a poplatok napriek výzve nevrátil, čím spôsobil poškodenému U. M. uvedením do omylu škodu vo výške 280,- €,

8) v presne nezistenej dobe v mesiaci december 2009 prostredníctvom zverejneného inzerátu na internete prisľúbil prácu na farme vo Švajčiarsku, kde po predchádzajúcej dohode cez email prevzal poplatok za vydanie pracovného povolenia vo výške 280,- € od C. M. a zaviazal sa zabezpečiť prácu vo Švajčiarsku, prácu však nezabezpečil a poplatok napriek výzve nevrátil, čím spôsobil poškodenému C. M. uvedením do omylu škodu vo výške 280,- €,

9) v presne nezistený deň mesiaca marec 2010 v F. O. X., pri telefonických rozhovoroch so X. U. a P. T., im sľúbil sprostredkovanie práce v Nemecku, na základe čoho mu títo prostredníctvom bankových prevodov poukázali peňažné prostriedky vo výške celkom 417,- €, ktoré si prevzal, pričom vedel, že prácu nesprostredkuje a peniaze im nevráti, čím X. U. spôsobil škodu vo výške 272,- € a P. T. vo výške 145,- €,

10) v priebehu apríla 2010 vo F. vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti F., s.r.o., P., zverejnil inzerát na nezistenej internetovej stránke, sprostredkovanie zamestnania v Nemecku vo firme R. T. E. so sídlom B. O. XX XXX XX, na ktorý reagovali manželia R. a L. B. z E. s tým, že prejavili záujem o sprostredkovanie práce v tejto firme s nástupom do 31. 05. 2010, na čo boli X. M. e-mailom požiadaní o zaslanie zálohy za sprostredkovanie práce na jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., na základe čoho mu manželia B. dňa 27. 04. 2010 zaslali čiastku vo výške 360,- € a dňa 30. 04. 2010 ďalšiu finančnú čiastku vo výške 230,- €, peniaze použil na nezistený účel, pričom inzerát na internetovej stránke sa nezakladal na pravde, pretože firma F., s.r.o., P., od roku 2005 nefunguje, a osoba menom T. R. nebola a nie je registrovaná v B., čím pre R. a L. B. spôsobil škodu vo výške 590,- €

11) 09. 06. 2010 po predchádzajúcej telefonickej a internetovej komunikácii cez internetový portál www.inzeraty.sk <<http://www.inzeraty.sk>> a emailovú schránku a@b.c <<mailto:a@b.c>>, ktorej obsahom bolo sprostredkovanie práce v USA, previedla v zmysle dohody W. L. na osobný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorého majiteľom je X. M., finančnú hotovosť vo výške 1.080,- € určenú na vybavenie víz, zaškolenia, poistenia a na ďalšie náležitosti spojené s vybavením práce a vycestovaním do USA, avšak táto práca nebola napriek dohode zo strany obvineného sprostredkovaná, a zaplatenú sumu, napriek opakovaným výzvam obvinený nevrátil, čím spôsobil poškodenú W. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., L. č. XX, okres U., škodu vo výške 1.080,- €,

12) v úmysle seba obohatiť na základe inzerátu s ponukou práce na farme v Texase v USA, ktorý bol zverejnený na internete, vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti F., spol. s r. o., K. XXX/XXX, XXX XX P. 8, v mesiaci júl 2010 prostredníctvom elektronickej pošty a telefonicky z čísla XXXX XXX XXX dohodol so záujemcami U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.- I., B. V. XXXX/X, K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., P. Y. XXX/X, T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. V., nar. XXXX/XX a U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom

F. Z., D. mieru č. XXX, že im sprostredkuje prácu na farme v Texase v USA s predpokladaným odletom 15.09.2010, kde za týmto účelom od nich vylákal finančné prostriedky ako úhradu prvotných nákladov za sprostredkovanie práce v celkovej výške 1.636,- Eur, za každého sumu 409,- Eur, ktoré záujemcovia dňa 12.07.2010 vložili v prospech účtu č. XXXXXXXXXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. na meno X. M., pričom dohodnutú pracovnú ponuku nesprostredkoval, prácu nezabezpečil a takto získané finančné prostriedky doposiaľ nevrátil, čím spôsobil uvedeným osobám škodu každému po 409,- Eur, celkovo škodu vo výške 1.636,- Eur,

13) pod zámienkou získania finančný prostriedkov v mesiaci marec 2009 v presne nezistený deň zverejnil klamlivý inzerát na internete s ponukou práce, kde na tento inzerát reagovali U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX-XX, P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX-XX, L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F. XXX, P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F. XXX, že na základe zverejneného inzerátu prejavili záujem o sprostredkovanie práce v Nemecku ako ošetrovatelia koní, kde X. M. od nich vylákal sumu vo výške 480,- Eur na osobu, ktoré mali byť použité na vybavenie pracovného povolenia, pričom opätovne asi po 6 dňoch pod zámienkou, že je potrebné zaplatiť poplatky za povolenie vylákal od poškodených ďalších 318,- Eur, za osobu, dňa 30.03.2010 sumu 68,- Eur za osobu, kde takto do dňa 06.11.2009 si dal postupne previesť na účet vedený v Slovenskej sporiteľni pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX s názvom účtu M. X. od poškodenej U. G. sumu 1.982,25 Eur, od poškodenej P. G. sumu 1.982,25 Eur, od poškodenej L. X. sumu 1.982,25 Eur a poškodeného P. X. sumu 1.982,25 Eur, pričom prácu im nesprostredkoval a ani nevrátil prijaté čiastky,

14) pod zámienkou získania finančný prostriedkov v mesiaci december 2008 v presne nezistený deň zverejnil na internete klamlivý inzerát s ponukou sprostredkovania práce v Nemecku a následne prostredníctvom internetu a telefonických hovorov prisľúbil G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad U., B. č. XXXX, I. republika sprostredkovanie práce v Nemecku, pričom za týmto účelom od neho vylákal dňa 09.01.2009 čiastku 250,- Eur, dňa 13.01.2009 čiastku 328,- Eur, dňa 20.01.2009 čiastku 278,- Eur za sprostredkovanie tejto práce, ktoré mu G. X. zaslal prostredníctvom S. H. na meno X. M. a napokon mu dňa 28.09.2009 mu zaslal čiastku 325,- Eur a to na účet Slovenskej sporiteľni č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, prácu mu však nesprostredkoval, ani mu nevrátil prijaté čiastky za jej sprostredkovanie, čím mu tak spôsobil škodu v celkovej výške 1.181,- Eur,

15) pod zámienkou získania finančných prostriedkov, v presne nezistenej dobe v mesiaci február 2009 zverejnil na internete klamlivý inzerát s ponukou sprostredkovania práce v Nemecku, kde na tento inzerát zareagoval E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F., B. E. XXXX/XX tým, že prejavil záujem o sprostredkovanie práce ako ošetrovateľ koní v meste Z. s nástupom do práce v septembri 2009, kde X. M. následne pod zámienkami vybavovania rôznych povolení, ktoré mali súvisieť so sprostredkovaním práce, postupne od E. L. vylákal dňa 09.02.2009 sumu 380,- Eur, dňa 13.02.2009 sumu 238,- Eur, dňa 16.09.2009 sumu 325,- Eur, dňa 02.10.2009 sumu 265,- Eur, dňa 13.10.2009 sumu 181,- Eur, ktoré mu E. L. zaslal na účet vedený v Slovenskej sporiteľni pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX s názvom účtu M. X., pričom prácu mu nesprostredkoval a vylákaním finančnej hotovosti mu spôsobil celkove škodu vo výške 1.389,- Eur,

16) vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti U. W. F. spol. s.r.o., K. XXX/XXXX, XXX XX P. 8, C.:XXXXXXXX, dňa 15. 06. 2010 cestou internetovej e-mailovej komunikácie z e-mailu a@b.c <mailto:a@b.c> oslovil zaslaním ponuky sprostredkovania práce na e-mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c> poškodeného E. M., od ktorého a následne i od jeho svokra, poškodeného R. V. pod prisľubom sprostredkovania práce v Nemecku ku dňu 01.07.2010 vylákal sumu vo výške 814 €, ktorú mu obaja spoločne dňa 17.06.2010 v sume 560 € a dňa 22.06.2010 v sume 254 € zaslali na č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak vtom čase pre spoločnosť U. W. F. spol. s.r.o. nepracoval a prácu im nesprostredkoval, čím tak E. M. spôsobil škodu vo výške 407 € a R. V. spôsobil vo výške 407 €,

t e d a

v bodoch 1) až 16)

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, 3 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 / troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe probačného dohľadu škodu poškodeným T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. V. XXXX/XX vo výške 409,- Eur, poškodenej U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.- I., B. L. č. XXXX/XX vo výške 409,- Eur, poškodenému U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., D. mieru č. XXX vo výške 409,- Eur, poškodenému K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. č. XXX/XX škodu vo výške 409,- Eur, poškodenej U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX škodu vo výške X.XXX,XX Eur, poškodenej P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX škodu vo výške 1.982,25 Eur, poškodenej L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX škodu vo výške 1.982,25 Eur, poškodenému P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX/XX škodu vo výške 1.982,25 Eur, poškodenému G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad U., B. č. XXXX škodu vo výške 1.181,- Eur, poškodenému E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., B. E. č. XXXX/XX škodu vo výške 1.389,- Eur, E. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. G. č. XXX, škodu vo výške 407,- Eur, R. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, U., škodu vo výške 407,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným škodu nasledovne

- 1) O. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. č. XXX, F., škodu vo výške 960,- €,
- 2) R. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. č. XXX, F., škodu vo výške 848,- €,
- 3) U. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XXX/X, B. F., škodu vo výške 480,- €,
- 4) G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. B. č. XXXX/XX, Z., škodu vo výške 480,- €,
- 5) E. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. U. F. č. XXXX/X, V. nad V., škodu vo výške 1.166,- €.
- 6) F. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. U., P. č. XXXX/XX, škodu vo výške 10.152,38 €
- 7) K. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., L. č. XXX/X, škodu vo výške 10.152,38 €,
- 8) U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O.. U. č. X., U. nad V., škodu vo výške 280,- €,
- 9) C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O.. U. č. X, U. nad V., škodu vo výške 280,- €,
- 10) X. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. č. X, F. O. X., škodu vo výške 272,- €,
- 11) P. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. č. XXX/X, škodu vo výške 145,€,
- 12) R. B., nar. XX. XX. XXXX, a L. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom V. N. č. X, E., škodu vo výške 590,- €,
- 13) W. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. č. XX, F., škodu vo výške 1.080,- €,
- 14) T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. V. XXXX/XX vo výške 409,- Eur,
- 15) U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.- I., B. V. č. XXXX/XX vo výške 409,- Eur,
- 16) U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., D. mieru č. XXX vo výške 409,- Eur,
- 17) K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. č. XXX/XX škodu vo výške 409,- Eur,
- 18) U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX škodu vo výške 1.982,25 Eur,
- 19) P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX škodu vo výške 1.982,25 Eur,
- 20) L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX škodu vo výške 1.982,25 Eur,
- 21) P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX/XX škodu vo výške 1.982,25 Eur,
- 22) G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad U., B. č. XXXX škodu vo výške 1.181,- Eur,

- 23) E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., B. E. č. XXXX/XX škodu vo výške 1.389,- Eur.
24) E. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. G. č. XXX, škodu vo výške 407,- Eur,
25) R. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, U., škodu vo výške 407,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení

- I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. I. č. XX,
- L. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. - X., P. č. XXXX/XX,
- I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. č. XXX, Y.,

o d k a z u j ú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení:

- U. X. rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX
- P. G., nar. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX,
- E. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. G. č. XXX
- R. V. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, U.,

o d k a z u j ú so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor, obžalovaný aj obhajca sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

V Malackách, dňa 23. februára 2015