

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205779
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, vo veci Odštepného závodu Vranov nad Topľou, Čemernianska 136, 093 03 Vranov nad Topľou, právne zastúpeného JUDr. Lenkou Molčanovou, advokátkou so sídlom Kamenná Poruba č. 15, 093 01 Vranov nad Topľou, prevádzka Hlavná 10, 080 01 Prešov, proti žalovanému VIDI Stropkov, s.r.o., so sídlom Chotčanská 146/74, 091 01 Stropkov, IČO: 36 495 034, o zaplatenie 552,67 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 6Ro/71/2014-18 zo dňa 6.11.2014.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 552,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 552,67 Eur od 31.7.2014 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,- Eur a trov právneho zatupenia vo výške 203,89 Eur na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Lenky Molčanovej, advokátky, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 28.10.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 552,67 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 552,67 Eur od 31.07.2014 do zaplatenia a uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že ako prenajímateľ uzavrel so žalovaným ako nájomcom dňa 20.06.2006 Zmluvu o nájme nebytových priestorov podľa zákona č. 116/1990 Zb. a vyhlášky č. 608/1992 Zb., predmetom ktorej bolo odplatné užívanie nehnuteľných vecí špecifikovaných v zmluve. Nájomný vzťah bol uzatvorený na dobu neurčitú. V článku IV. zmluvy si zmluvné strany dohodli nájomné vo výške 66.000,- Sk (2.210,71 Eur) ročne splatné štvrťročne po vystavení faktúry, t.j. štvrťročne vo výške 552,67 Eur. Žalovaný zaplatil štvrťročné nájomné naposledy v 4. štvrťroku 2012. Predmetom uplatneného nároku je štvrťročné nájomné za 2. štvrťrok 2014, ktoré bolo vyfakturované faktúrou č. 625025978 s dátumom splatnosti 30.07.2014, ktoré žalovaný nezaplatil. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa 31.07.2014 (po splatnosti faktúry) v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Okresný súd Svidník vydal dňa 06.11.2014 platobný rozkaz č.k. 6Ro/74/2014-18, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa napodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a dňa 03.12.2014 bol vrátený súdu ako neprevzatý v odbernej lehote. Zasielaný bol na adresu sídla žalovaného.

Následne súd doručoval žalovanému uznesenie č.k. 8C/122/2014-22 zo dňa 12.12.2014, ktorým mu uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia a aby oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. V uznesení bol poučený v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. V tomto prípade sa ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ nepoužijú. Zároveň bol poučený aj podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p..

Uznesenie bolo doručované žalovanému do vlastných rúk na adresu sídla zapísanú v obchodnom registri dňa 16.12.2014, opakované doručenie bolo vykonané 17.12.2014, čo bol aj deň uloženia zásielky na pošte. Zásielka sa dňa 08.01.2015 vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote.

Následne súd nariadil vo veci pojednávanie. Aj predvolanie na pojednávanie bolo doručované žalovanému na adresu sídla zapísanú v obchodnom registri. Zásielka sa vrátila súdu dňa 10.02.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Iná adresa žalovaného ako adresa sídla zapísaná v obchodnom registri nebola súdu známa. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Podľa § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 46 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospelej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstarat' odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť

vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 172 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí..

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 3 ods. 3 zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 7 zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 517 ods.1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní mal plný úspech žalobca, ktorý si náhradu trov konania riadne uplatnil a v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. aj vyčísliť. Jeho trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 33,- Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 204,76 Eur nasledujúco:

za úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom odmena 19,92 Eur + 8,39 Eur režijný paušál (RP) 28,31 Eur

2./ účasť na pojednávaní dňa 23.02.2015 ... odmena 19,92 Eur + 8,39 Eur RP 28,31 Eur

spolu: 56,62 Eur Tarifná odmena je určená podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“) z tarifnej hodnoty vecí 552,67 Eur a priznaná v rozsahu uplatnenom žalobcom (vo výške 19,92 Eur/úkon). Režijným paušálom (RP) je náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 AT.

cestovná náhrada:

a) základná cestovná náhrada za použitie motorového vozidla na cestu Prešov - Svidník a späť dňa 23.02.2015 podľa Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. 2 x 54km x 0,183 Eur/km 19,76 Eur

b) náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 8 l/100km nafty (podľa predloženého osvedčenia o evidencii vozidla) a cene 1,114 Eur/liter (0,08 x 1,114 x 108) 9,62 Eur

spolu: 29,38 Eur

náhrada za stratu času:

Náhrada za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 23.02.2015 (Prešov - Svidník a späť) 6 polhodín x 13,89 Eur v zmysle § 17 ods. 1 AT 83,88 Eur

Právna zástupkyňa žalobcu je preukázateľne platiteľom dane z pridanej hodnoty (predložila osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty), a preto sa jej zvyšuje odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 AT o DPH., t.j. o sumu 33,97 Eur (20% zo 169,88 Eur).

Žalovaný je tak povinný nahradiť žalobcovi okrem zaplateného súdneho poplatku aj trovy právneho zastúpenia vo výške 203,85 Eur a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Lenky Molčanovej, advokátky.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Odvolanie je prípustné aj proti výroku o trovách konania.

Z vyššie uvedených dôvodov možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe podľa § 114 ods. 3 O.s.p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.