

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210703
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314210703.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti J., F., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX.X.XXXX, bytom B., X. F. XX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., deti D.. D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., X. F. XX, právne zastúpenej JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou, so sídlom AK Banská Bystrica, Pestovateľská 18, a D.. M. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., F. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 30. 12. 2014 č. k. 2P/233/2014-5, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že medzi rodičmi maloletých detí prebieha rozvodové konanie, súčasťou ktorého je aj úprava práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom práve v tomto konaní prostredníctvom znaleckého dokazovania súd posudzuje otázku, ako budú vykonávané rodičovské práva rodičov maloletých detí vo vzťahu k nim. Za daných okolností preto dospel k záveru, že nie je daný dôvod, aby bolo vo veci nariadené predbežné opatrenie, ktorým by maloleté deti mali byť zverené do výchovy a starostlivosti matky a otcovi uložená povinnosť platiť na maloleté deti výživné, keďže vydané predbežné opatrenie by mohlo prejudikovať úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktorá sa rieši už v základnom konaní.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletých detí. Žiadala uznesenie okresného súdu zmeniť a podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. V dôvodoch odvolania poukazovala na to, že nastala podstatná zmena v jej pomeroch, a to z dôvodu, že od 01. 01. 2015 nastupuje už v štátnej službe do Y. Z. V. K. H. Q. v L. Z. V., čím získava perspektívne a stabilné zamestnanie a spolu s maloletými deťmi sa má sťahovať do obce A.. XX, A. X. k svojim rodičom, preto za daných okolností by bolo vhodné, aby predbežným opatrením boli upravené práva vo vzťahu k maloletým deťom takým spôsobom, aby tieto mohli byť zverené do výchovy a opatery matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné. Pre maloletého syna má zabezpečenú dochádzku do základnej školy a pre dcéru materskú škôlku. V súčasnosti je však situácia taká, že maloletá B. je s matkou v jej rodičovskom dome na adrese A.. XX, A. X. a maloletý F. je v byte ich trvalého pobytu v B. s otcom, nakoľko otec jej syna nedal. Je nesporné, že medzi deťmi je traumatizujúci stav, keďže tieto sú na seba nadviazané a ich odlúčenie nie dobre vplýva na psychický stav maloletých detí. Vzhľadom na tieto okolnosti je dôvod na to, aby bolo zmenené rozhodnutie okresného súdu a maloleté deti boli zverené do výchovy a opatery matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné.

K podanému odvolaniu matka maloletých detí doložila aj pracovnú zmluvu, ktorú má uzatvorenú s Y. Z. V. K. H. Q. v L. Z. V., pričom pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31. 12. 2016.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania matkou maloletého dieťaťa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie v danej veci, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 169 ods. 1 O. s. p., v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O. s. p. a § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Predbežné opatrenie je možné vydať pred začatím konania (§ 74 O. s. p.), aj po začatí konania (§ 102 O. s. p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava práv účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežného opatrenia je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení ako aj zo skutočnosti, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej, vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia, spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho vybavenie.

Ako sa konštatuje aj v dôvodoch rozhodnutia okresného súdu, tak na Okresnom súde Brezno bol dňa 30. 09. 2014 podaný návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený na tomto súde pod sp. zn. 8P/178/2014. V tomto konaní už mali byť rodičia maloletých detí vypočutí aj ako účastníci konania, pričom otec zotrval na svojom návrhu, aby maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti rodičov. Matka maloletých detí, naopak, žiadala, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. V danom konaní okresný súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom posúdenia osobnostných predpokladov rodičov pre starostlivosť o maloleté deti a posúdenie aj vhodnosti striedavej starostlivosti.

Ako vyplýva z odvolania matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý, tak situácia je v súčasnej dobe taká, že maloletý F., nar. XX. XX. XXXX, je v súčasnej dobe u otca a býva spolu s ním, kým maloletá B., nar. XX. XX. XXXX, je toho času spolu s matkou na novej adrese pobytu v obci A.. XX, XXX XX A. X. z dôvodu, že matka získala prácu v L. Z. V.. Je teda nesporné, že maloleté deti sú odlúčené a v súčasnosti bývajú tak, ako bolo vyššie uvedené.

Vzhľadom na to, že v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu práv a povinností vo vzťahu k nim na čas po rozvode bolo nariadené znalecké dokazovanie, bude potrebné, aby sa aj s touto okolnosťou v ďalšom konaní okresný súd vypořiadal a najmä znalec, ktorý bude musieť

posúdiť jednak predpoklady starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti, zväžiť novú zmenenú situáciu a posúdiť možnosti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom bude musieť zväžiť aj názory maloletých detí a daný stav a najmä to, či je dôvod na to, aby obidve maloleté deti boli zverené do výchovy a opateru niektorého z rodičov, prípadne či nie je daný dôvod, aby tieto deti boli rozdelené a vychovávané tak, ako momentálne bývajú, prípadne či je reálne, aby za danej situácie bola nariadená aj striedavá starostlivosť ohľadom maloletých detí.

Za daného stavu preto okresný súd správne uzatvoril, že nie je dôvod na to, aby bolo vo veci vydané predbežné opatrenie, keďže tento návrh na vydanie predbežného opatrenia nebol vydaný práve v konaní o úpravu výkonu práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom v rámci konania o rozvod manželstva, ale osobitným návrhom mimo tohto konania. Ak sa teda vedie konanie, v rámci ktorého budú upravené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom, bude vhodné, aby táto otázka bola posúdená komplexne v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom, ak už takéto dokazovanie v danom konaní prebieha. Preto by nebolo vhodné do tohto stavu zasahovať vydaním predbežného opatrenia, aj keď nesporne ide o zmenenú situáciu.

Vzhľadom na uvedené považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.