

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622203630
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kubánek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622203630.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Hrebienku 5433/40, IČO: 36 677 175, právne zast.: Mgr. Zdenka Stašáková, advokát so sídlom Bratislava, Na Hrebienku 40, proti žalovanému: C. M., nar. XX.X.XXXX, bydlisko R. E. C., H. XXX, rozhodujúc o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Senica dňa 20.6.2022 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 25.8.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/69/2020-69 zo dňa 14.10.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: žalovanému sa zakazuje až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťami - pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m² a stavba so súp. č. XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom pre okres E., obec R. E. C., katastrálne územie R. E. C., najmä sa mu zakazuje nehnuteľnosti scudziť, zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať na nich stavebné úpravy a vložiť ich ako vklad do obchodnej spoločnosti. Podstatou iniciovania neodkladného opatrenia zo strany žalobcu bol údajný zámer otca žalovaného, B. C. M., nar. XX.X.XXXX, bydlisko R. E. C., č. XXX, zámerne zmenšovať svoj majetok, a to napr. prevodom nehnuteľnosti v jeho vlastníctve na žalovaného a obava žalobcu, že v prípade jeho úspechu v sporoch voči otcovi žalovaného jeho pohľadávky nebudú uspokojené. Voči otcovi žalovaného žalobca viedol na tunajšom súde tri súdne konania: konanie o zaplatenie sumy 3.182,23 € s prísl. sp. zn. 7Cb/20/2018, konanie o zaplatenie sumy 11.287,46 € s prísl. sp. zn. 11Cb/13/2019, konanie o zaplatenie sumy 806,58 € s prísl. sp. zn. 7Cb/9/2020. Súdne konanie vedené pod sp. zn. 11Cb/13/2019 bolo právoplatne skončené tak, že Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 32Cob/6/2020-301 zo dňa 28.1.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v I. a II. výroku potvrdil. Otec žalovaného bezodkladne po právoplatnosti tohto rozhodnutia dňa 7.3.2022 uhradil žalobcovi sumu 7.760,07 € titulom súdom priznanej istiny a sumu 1.862,50 € titulom úroku z omeškania. Zároveň v tomto smere dáva žalovaný na vedomie súdu, že má od svojho otca informáciu, že žalobca neuviedol právnomu zástupcovi Ing. C. M. na jeho opakované dopyty číslo účtu, na ktorý môže dlžnú pohľadávku uspokojiť a po dopyte, či je správne číslo účtu uvedené na webstránke žalobcu túto webstránku zrušil. Následne musel otec žalovaného dohľadávať v internet bankingu číslo účtu žalobcu, aby mohol splniť svoju povinnosť. Toho času prebiehajú voči osobe otca žalovaného na tunajšom súde už len 2 konania, a to konanie o zaplatenie sumy 3.182,23 € s prísl. sp. zn. 7Cb/20/2018, konanie o zaplatenie sumy

806,58 € s prísl. sp. zn. 7Cb/92020. S ohľadom na skutočnosť, že zo strany otca žalovaného došlo bezodkladne po právoplatnosti rozsudkov k úhrade dlžných súm, má žalovaný za to, že nie je dôvodné ďalej sa odvolávať na možný zámer ukrátiť žalobcu ako jeho veriteľa na jeho prípadnej pohľadávke z iných konaní. S ohľadom na uvedené sa preukázalo, že záver žalobcu o nutnosti exekvovať pohľadávky voči otcovi žalovaného bol predčasný a nesprávny. Zároveň je dôležité uviesť, že v konaní 11Cb/13/2019 bola žalobcovi z titulu istiny priznaná suma 7.760,07 € namiesto žalovanej sumy 11.287,46 € (rozdiel 3.527,39 €). V tomto prípade hodnota nehnuteľnosti a hodnota potenciálneho dlhu (v súčasnosti zostatok žalovanej istiny je spolu 3.988,81 €) sú v značnom nepomere. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 43Cob/155/2017 zo dňa 22.11.2017, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 24Co/37/2017 zo dňa 6.4.2017, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 4M Cdo 5/2011 zo dňa 29.6.2011, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 491/2017.

2. Žalobca sa k návrhu žalovaného vyjadril tak, že s ním nesúhlasí. Žalobca osvedčil pravdepodobnosť nároku uplatňovaného v konaní o odporovateľnom právnom úkone, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: XC/XX/XXXX, keď je nesporné, že Ing. C. M., otec žalovaného, ktorý je dlžníkom Žalobcu, sa začal zbavovať svojho majetku. Práve s prihliadnutím na skutočnosť, že otec žalovaného, v snahe zmariť uspokojenie žalobcu, scudzil predmetné nehnuteľnosti, bola dôvodnou obava žalobcu, že žalovaný bude v scudzovaní nehnuteľností pokračovať, preto sa žalobca domáhal, aby bol žalovaný v dispozícii s týmito nehnuteľnosťami obmedzený vydaním neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti si dovoľujeme upriamiť pozornosť súdu prvej inštancie na skutočnosť, že žalovaný túto dôvodnú obavu žalobcu nevyvrátil a to ani v podanom návrhu, keď netvrdí, že nemá v úmysle predmetné nehnuteľnosti scudzovať, zaťažiť vecnými bremenami, založiť či prenajať, práve naopak, z jeho vyjadrení, v zmysle ktorých sa cíti byť vydaným neodkladným opatrením obmedzený na svojich vlastníckych právach /napriek tomu, že nie je v bežnom užívaní nehnuteľností žiadnym spôsobom obmedzovaný/, nemožno takýto úmysel žalovaného vylúčiť, hoci tento nie je možné preukázať, keďže prípadný úmysel žalovaného nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami pozná len sám žalovaný. Práve v dôsledku uvedeného je naďalej dôvodnou aj obava žalobcu, že v prípade zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia a možného scudzovania predmetných nehnuteľností zo strany žalovaného by bola prípadná exekúcia iniciovaná voči otcovi žalovaného v prípade úspechu žalobcu v konaní o odporovateľnom právnom úkone nielen ohrozená, ale úplne zmarená. V tomto smere nepovažujeme za preukázané tvrdenie žalovaného o predčasnosti a nesprávnosti záveru žalobcu o nutnosti exekvovať pohľadávky voči otcovi žalovaného. Skutočnosť, že zo strany otca žalovaného došlo k dobrovoľnej úhrade exekvovateľnej pohľadávky v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 11Cb/13/2019 neprezumuje fakt, že otec žalovaného pristúpi k dobrovoľnej úhrade svojho dlhu aj v prípade úspechu žalobcu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 7Cb/20/2018 či v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 7Cb/9/2020, ktoré nie sú do dnešného dňa právoplatne skončené. Otec žalovaného pritom svojím správaním vydanie konečného rozhodnutia v predmetných konaniach len odďaľuje predkladaním nedôvodných návrhov na prerušenie konania či podávaním účelových a opakovaných žiadostí o odročenie nariadených pojednávaní čo v spojení s podaním návrhu na zrušenie vydaného neodkladného opatrenia zo strany žalovaného odôvodňuje záver o možnom šikanóznom bránení práva zo strany žalovaného. Ani žalovaným tvrdenú zmenu pomerov v proporcionálnosti potenciálnej pohľadávky žalobcu a hodnoty nehnuteľnosti, ktorej sa neodkladné opatrenie týka, nepovažujeme za tak markantnú, že by odôvodňovala zrušenie vydaného neodkladného opatrenia. Na tomto mieste si dovoľujeme zhrnúť, že žalobca naďalej eviduje voči otcovi žalovaného nárok titulom trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 11Cb/13/2019 v uplatnenej výške 1.677,31 €, pohľadávku titulom istiny vo výške 3.182,23 € a úrokov z omeškania z tejto dlžnej sumy, vyčíslených k dnešnému dňu na sumu vo výške 1.106,40 €, ako aj prípadný nárok žalobcu titulom náhrady trov konania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 7Cb/20/2018, pohľadávku titulom istiny vo výške 806,58 € a úrokov z omeškania z tejto dlžnej sumy, vyčíslených k dnešnému dňu na sumu vo výške 223,99 €, ako aj prípadný nárok Žalobcu titulom náhrady trov konania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 7Cb/9/2020 ergo len k dnešnému dňu sumu vo výške 6.996,51 € /bez výšky trov konania v konaniach vedených pod sp. zn.: 7Cb/20/2018 a sp. zn.: 7Cb/9/2020/. Žalobca si uplatňuje nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2. vyjadrenie k Návrhu Žalovaného (písomné podanie vo veci samej) v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) a § 13a ods. 2 písm. a) Vyhlášky. S poukazom na vyššie uvedené sme toho názoru, že nepominuli dôvody nariadenia dotknutého neodkladného opatrenia, preto navrhujeme, aby súd prvej inštancie návrh žalovaného ako nedôvodný zamietol.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalovaným, a to s potvrdeniami banky o úhrade dlžných súm.

4. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 ods. 1 Civilného sporového poriadku o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20220717>> a 338 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20220717>> majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 5.8.2020 domáhal toho, aby súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi B.. C. M., nar.XX.XX.XXXX, bydlisko: H. XXX, XXX XX R. E. C. a T. M., nar.XX.XX.XXXX, bydlisko: H. XXX, XXX XX R. E. C. v zmluvnej pozícii darcov a C. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: H. XXX, XXX XX R. E. C. v zmluvnej pozícii obdarovaného, vklad ktorej bol povolený Okresným úradom E., katastrálnym odborom podV-XXX/XXXX dňa 27.04.2020, je voči žalobcovi právne neúčinná. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu žalobca uviedol, že dňa 21.5.2014 bola medzi žalobcom v zmluvnej pozícii advokátskej kancelárie a B.. C. M., podnikajúcim pod obchodným menom: B.. C. M. - K., s miestom podnikania: R. E. C. XXX, XXX XX R. E. C., IČO: XX XXX XXX v zmluvnej pozícii klienta uzatvorená zmluva o poskytovaní právnych služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní právnych služieb a udeleného plnomocenstva žalobca poskytoval B.. C. M. právne služby v právnej veci B.. C. M. - K. c/a O. W., o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo, vedenej na Okresnom súde Senica, sp. zn.: 8Cb/67/2014 a v právnej veci B.. C. M. - K. c/a O. W., o náhradu škody vo výške 77.695,42 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Senica, pod sp. zn.: 6Cb/22/2015. Z dôvodu odvolania plnomocenstva žalobca vyčíslil a vyfakturoval B.. C. M. tarifnú odmenu za vykonané úkony právnych služieb, vrátane ďalších nárokov, v právnej veci sp. zn. 8Cb/67/2014, ako aj v právnej veci sp. zn. 6Cb/22/2015. Vzhľadom na skutočnosť, že B.. C. M. vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil, žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, inicioval voči B.. C. M. súdne konania, v ktorých sa domáha zaplatenia splatných faktúr vrátane príslušenstva. Konanie o zaplatenie 3.182,23 € s prísl., vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn.: 24Up/448/2018 a po postúpení na Okresný súd Senica pod sp. zn.: 7Cb/20/2018, konanie o zaplatenie 11.287,46 € s prísl., vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn.: 17Up/753/2019 a po postúpení na Okresný súd Senica pod sp. zn.: 11 Cb/13/2019, konanie o zaplatenie 806,58 € s prísl., vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn.: 10Up/622/2019 a po postúpení na Okresný súd Senica pod sp. zn.: 7Cb/9/2020. O pohľadávkach žalobcu, ktoré si žalobca uplatnil voči B.. C. M. vo vyššie uvedených súdnych konaniach nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté. V čase iniciovania súdnych konaní boli B.. C. M. spolu so svojou manželkou, T. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko H. XXX, XXX XX R. E. C. zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností - pozemku parcely registra „C“ pare. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere: XXX m², pozemku parcely registra „C“ s pare. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere: XXX m², pozemku parcely registra „C“ s pare. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada, o výmere: XXX m² a stavby so súp. č. XXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“ pare. č. XXX, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres: E., obec: R. E. C., katastrálne územie: R. E. C.. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXX vedeného Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres: E., obec: R. E. C., katastrálne územie: R. E. C. však vyplýva, že B.. C. M. spolu s manželkou T. M. v čase vedenia predmetných súdnych konaní uzavreli darovaciu zmluvu, ktorou bezodplatne previedli nehnuteľnosti patriace do ich BSM na svojho syna C. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností. Vklad vlastníckeho práva titulom darovacej zmluvy v prospech žalovaného bol povolený Okresným úradom E., katastrálnym odborom pod V-XXX/XXXX dňa 27.04.2020. Žalobca považuje za nesporné, že v čase uzavretia darovacej zmluvy mal B.. C. M. spolu s manželkou vedomosť o prebiehajúcich súdnych konaniach, v ktorých sa žalobca domáha voči B.. C. M. zaplatenia dlžnej sumy titulom splatných faktúr ergo cieľom darovacej zmluvy, ktorou došlo k bezodplatnému prevodu nehnuteľností na žalovaného, bol zjavný úmysel B.. C. M. ukrátiť žalobcu, t.j. zmenšiť svoj majetok tak, aby zabránil uspokojeniu pohľadávky žalobcu. Úmysel B.. C. M. ukrátiť žalobcu musel byť známy aj žalovanému, ktorý žije v spoločnej domácnosti s B.. C. M. a T. M., pričom sám B.. C. M. potvrdil, že rodina, manželka a syn, boli o všetkom informovaní, čo má byť podľa jeho vlastných slov celkom logické, keďže bývajú spolu /uvedené vyjadrenie B.. C. M. je

zachytené v zápisnici o pojednávaní dňa 21.7.2020. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia právnej neúčinnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi B.. C. M. a T. M., rodičmi žalovaného ako darcami a žalovaným ako obdarovaným, ktorou B.. C. M. spolu s manželkou bezodplatne previedli nehnuteľnosti na žalovaného. V danom prípade sú splnené všetky predpoklady úspešnej odporovateľnosti darovacej zmluvy ako napádaného právneho úkonu.

7. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/69/2020-69 zo dňa 14.10.2020 zmenil uznesenie Okresného súd Senica č.k. 6C/28/2020-36 zo dňa 25.8.2020 tak, že žalovanému sa zakazuje až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťami - pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m² a stavba so súp. č. XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec R. E. C., katastrálne územie R. E. C., najmä sa mu zakazuje nehnuteľnosti scudzit', zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať na nich stavebné úpravy a vložiť ich ako vklad do obchodnej spoločnosti..

8. Žalovaný podal dňa 20.6.2022 na tunajší návrh na zrušenie neodkladného opatrenia s tým, že otec žalovaného B.. C. M., nar. XX.X.XXXX bydlisko R. E. C., č. XXX, uhradil žalobcovi sumu 7.760,07 € titulom súdom priznanej istiny a sumu 1.862,50 € titulom úroku z omeškania v konaní vedenom pod sp. zn. 11Cb/13/2019, ktoré bolo právoplatne skončené. Na tunajšom súde tak prebiehajú voči otcovi žalovaného už len dve konania pod sp. zn. 7Cb/20/2018 (o zaplatenie sumy 3.182,23 €) a pod sp. zn. 7Cb/9/2020 (o zaplatenie sumy 806,58 €).

9. Podľa názoru súdu v nadväznosti na výrok nariadeného neodkladného opatrenia žalovaný v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neuviedol také skutočnosti, z ktorých by vyplynulo, že existuje dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Žalovaný len uviedol, že jeho otec uhradil jednu z pohľadávok, pre uspokojenie ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené, pričom dlh na ostatných dvoch pohľadávkach je nepomerný k hodnote nehnuteľností dotknutých neodkladným opatrením. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že existuje dôvodná obava, že pohľadávky žalobcu nebudú uspokojené. Súd však nemal preukázané, že táto obava ďalej neexistuje a žalovaný túto obavu žalobcu nijakým spôsobom nevyvrátil. Žalovaný nepreukázal, že predmetné nehnuteľnosti nemá v úmysle scudzit', zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, vykonávať na nich stavebné úpravy a vložiť ich ako vklad do obchodnej spoločnosti. V prípade zrušenia neodkladného opatrenia by sa žalobca dostal do neistého postavenia, že jeho pohľadávky nebudú uspokojené a teda otec žalovaného by nebol nútený už splniť svoje záväzky voči žalobcovi a mohol by sa naďalej zbavovať svojho majetku. Súd v tomto smere vychádza aj so správania sa otca žalovaného v konaniach vedených na tunajšom súde týkajúcich sa uvedených pohľadávok. Teda aj samotný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia sa javí ako obštruktívny s cieľom vyhnúť sa splneniu zvyšku dlhov otca žalovaného. Z uvedených skutočností vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie plní svoj účel, keď na jednej strane neexistuje obava o neuspokojiteľnosti žalobcových pohľadávok a na druhej strane zároveň núti dlžníka k zodpovednosti, aby svoje záväzky splnil úplne. K tomu ešte treba dodať, že žalovaný nie je na svojich právach týkajúcich sa bežného užívania nehnuteľností obmedzovaný, pričom obmedzený je len v tom rozsahu, aby pohľadávky žalobcu boli riadne uspokojené.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.