

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/184/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217048  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113217048.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Anton Lacek, nar. 3.12.1961, trvale bytom Školská 1273, Terchová, občan SR, právne zastúpený L&B Legal Services s.r.o., so sídlom Námestie A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica, IČO: 47 253 495, proti odporcovi: Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zastúpený JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750, o zaplatenie 653 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.5.2013 domáhal voči odporcovi titulom náhrady škody zaplatenia sumy 653 eur s príslušenstvom. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 17C 184/2013-48 zo dňa 20.1.2014 súd návrh navrhovateľa zamietol. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací č.k. 10Co 209/2014-80 zo dňa 30.10.2014 napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V priebehu ďalšieho konania odporca prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 16.2.2015 vzniesol námietku nedostatku podmienok konania. Uviedol, že navrhovateľ podal návrh proti subjektu bez právnej subjektivity a navrhovateľ nezameniteľným spôsobom identifikoval v podanom návrhu ako odporcu podnik zahraničnej osoby bez právnej subjektivity, ktorú skutočnosť dokladuje jednak nepochybné a nezameniteľné označenie, a jednak ešte aj odkaz na jej výpis z obchodného registra v podanom návrhu zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. odd. Po vložka č. 2019/B. Zo strany navrhovateľa teda nešlo o chybu spočívajúcu v nesprávnosti alebo neúplnosti, naopak, úplne, presne, jasne a zrozumiteľne označil odporcu v návrhu na začatie konania ako organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby bez právnej subjektivity. Poukázal na rozhodnutia súdov s poukazom, že ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu (nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania), nemôže súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť.

Na pojednávaní dňa 16.2.2015 právny zástupca navrhovateľa navrhol, aby súd pripustil vstup do konania, a to účastníka a práve zriaďovateľa odporcu, ktorým je Groupama Garancia Biztosito Zrt. so sídlom Október 6. u. 20, Budapešť 1051 a uviedol, že návrh proti organizačnej zložke podávali z toho dôvodu, pretože jej zriaďovateľa nie je možné identifikovať bližšie a má zato, že organizačná zložka, ktorá vykonáva činnosť na území štátu, je spôsobilá byť účastníkom konania tak, ako ju navrhovateľ za odporcu označil v návrhu. Písomným podaním 23.2.2015 právny zástupca navrhovateľa v zmysle

ustanovenia § 92 ods. 1 O.s.p. do prebiehajúceho konania navrhol vstup účastníka na strane odporcu - obchodná spoločnosť Groupama Garancia Biztosito Zrt. so sídlom Október 6. u. 20, Budapešť, Maďarsko registračné číslo: 01-10-041071.

Rešpektujúc povinnosť prihliadať kedykoľvek počas konania, či sú splnené podmienky konania, súd vzal zreteľ na to, že navrhovateľ za odporcu ako subjekt pôvodne označil Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, organizačná zložka, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060 zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I., Odd. Po, vložka č. 2019/B.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Jednou z podmienok konania, ktorej nedostatok v čase začatia konania patrí medzi tzv. neodstrániteľné nedostatky podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia § 19 O.s.p., predpokladom spôsobilosti byť účastníkom občianskeho súdneho konania, t.j. spôsobilosti mať procesné práva a povinnosti, je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Výnimočne sa spôsobilosť byť účastníkom konania v súlade s ustanovenia § 19 O.s.p. veta za bodkočiarkou priznáva aj subjektu, ktorý nemá zároveň hmotnoprávnu subjektivitu.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný orgán podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

V prejednávanej veci je ako odporca v návrhu na začatie konania označený subjekt Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na internete odd. Po, vložka č. 2019/B mal súd zistené, že z hľadiska právnej formy ide o podnik zahraničnej osoby, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, ktorá bola zriadená rozhodnutím zriaďovateľa zo dňa 10.10.2011 v zmysle § 21 Obchodného zákonníka, ktorej zriaďovateľom je obchodná spoločnosť Groupama Garancia Biztosito

Zrt, cudzojazyčný (slovenský) názov: Groupama Garancia poisťovňa, a.s., so sídlom Oktober 6, u. 20, Budapešť 1051.

Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá postavenie právnickej osoby. S jej zápisom do obchodného registra SR nie je spojený vznik právnej subjektivity t.j. zápisom do obchodného registra sa organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nestáva právnickou osobou, nie je samostatným právnym subjektom, ale časťou podniku zahraničnej osoby - podnikateľa. Odporca tak, ako je označený v návrhu na začatie konania zo dňa 27.5.2013, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, a teda nemá ani spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania a túto spôsobilosť mu nezávisle od hmotnoprávnej subjektivity nepriznáva ani zákon. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane odporcu v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania, a preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. o zastavení konania.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v zmysle ustanovenia § 19 O.s.p. je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 78/2007, podľa ktorého už v rozhodnutí, ktoré bolo publikované v zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov SR pod č. R 45/2003 uviedol, že ak je žalovaný v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne, nie je vadou podania skutočnosť, že niektorý z účastníkov nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, lebo ak bol v žalobe takto (úplne, presne, určito a zrozumiteľne) označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. V takto vadne začatom konaní nemôže podaním žaloby vzniknúť procesnoprávny vzťah, lebo tu od počiatku chýba jeden z jeho základných prvkov - spôsobilá strana občianskoprávneho sporu. Súd je preto povinný prihliadnuť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť (§ 103 O.s.p. v spojení s § 104 O.s.p.). Keďže súd v prípade neodstrániteľného nedostatku podmienky konania nemôže v konaní pokračovať a je povinný konanie zastaviť, nemôže do takto (vadne) začatého konania pristúpiť ďalší účastník (§ 92 ods. 1 O.s.p.) a nemôže ani dôjsť k zámene účastníkov (§ 92 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci navrhovateľ úplne presne, určito a zrozumiteľne označil za odporcu subjekt nespôsobilý byť účastníkom konania. Navrhovateľ tým, že označil za odporcu subjekt, ktorý je povinný jeho uplatnený nárok uspokojiť, a preto nešlo o návrh vadný (§ 43 O.s.p.), ale smerujúci proti tomu, kto nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Na tom nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že navrhovateľ v priebehu konania do prebiehajúceho konania navrhol vstup účastníka na strane odporcu - obchodná spoločnosť Groupama Garancia Biztosito Zrt. so sídlom Október 6. u. 20, Budapešť, Maďarsko registračné číslo: 01-10-041071. Ak predmetný procesnoprávny vzťah (nad všetky pochybnosti) od začiatku nevznikol, nemôže byť jeho nedostatok následne odstránený. Do úvahy neprichádza teda ani postup, ktorý navrhoval právny zástupca navrhovateľa z dôvodu, že v návrhu označený subjekt nemá právnu subjektivitu a z tohto dôvodu nie je možné, aby na jeho miesto vstúpil subjekt s právnou subjektivitou (so spôsobilosťou byť účastníkom konania). V sporových konaniach, ktoré možno začať iba na základe žaloby je žalovaným ten, koho žalobca v žalobe ako účastníka konania takto označil (§ 90 O.s.p.). Teda vzhľadom na to, že súd v prípade neodstrániteľného nedostatku podmienky konania nemôže v konaní pokračovať a je povinný konanie zastaviť, nemôže do takto vadne začatého konania pristúpiť ďalší účastník (§ 92 ods. 1 O.s.p.) tak, ako navrhoval navrhovateľ. V danom prípade žalobu nebolo možné prejednať a tým ani rozhodnúť vo veci samej, lebo navrhovateľom úplne presne, určito a zrozumiteľne označený odporca nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Napriek štádiu, v ktorom sa konanie o prejednávanej veci nachádza, preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemohol postupovať inak, len konanie v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastaviť.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Navrhovateľ tým, že v návrhu za odporcu označil subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, nesie procesné zavinenie na zastavení konania a nemá právo na náhradu trov konania a tieto znáša sám. Odporca ako subjekt, ktorý nemá právnu subjektivitu a nie je možné mu

v občianskom súdnom konaní či to už priznávať alebo ukladať práva alebo povinnosti, preto súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.