

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010137
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010137.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich S. E. a Z. Ľ. A., v trestnej veci proti obvineným S. U., nar. XX.XX.XXXX a C.. P. M., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava, obvineným S. U.C., obhajcom JUDr. A. A. zo dňa 13.01.2015, sp. zn. Kv 77/14/2200-36 a medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava, obvineným C.. P. M., obhajcom JUDr. A. O. zo dňa 20.01.2015, sp. zn. Kv 77/14/2200-38 a potvrdzuje ju v tomto znení:

1/ Obvinený S. U., H.. XX.XX.XXXX N. F., trvale C. E., C..K.. R. Č..XXX/X, R.. Č.. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od XX.XX.XXXX,

2/ Obvinený C.. P. M., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. T. Č.. XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 20.05.2014,

s ú v i n n í, ž e

od presne nezistenej doby, najmenej od mesiaca septembra 2012 do 20.05.2014 ako členovia organizovanej skupiny pôsobiacej na území Slovenskej a Českej republiky, zloženej z obvinených P. M., S. U. a štátnych občanov Českej republiky:

B. Ľ., H.. XX.XX.XXX N. C., trvale bytom Q., V.. N. XXX,

M. D., H.. XX.XX.XXXX N. K., trvale bytom D., V.. D. XX, S. C. Q., V.. N. XXX,

Z. X., nar. XX.XX.XXXX N. E., trvale bytom E., V.. U. XXXX/XXa, S. C. C., V.. A. V. XX,

po predchádzajúcich dohodách vo vzájomnej súčinnosti s deľbou úloh, sa plánovane podieľali na organizovaní a realizácii vývozu a predaja väčšieho množstva tabletiiek extázy obsahujúcej psychotropnú látku /MDMA-methylen-dioxymetamfetamín/ zo Slovenskej republiky do Českej republiky prevažne do Brna, Břeclavi a Hodonína a ďalších miest, kde tieto tabletky extázy ďalej predávali B. Ľ., M. D. B. Z. X. ďalším dealerov a konečným užívateľom, ďalej dovozu sušenej rastliny konope, tzv. marihuany s obsahom THC z Českej republiky na Slovensko, kde obvinený P. M. a obvinený S. U. marihuanu predávali prevažne v meste Trnava a v jeho okolí ďalším dealerom a konečným užívateľom, pričom vývoz tabletiiek extázy prebiehal tak, že obvinený P. M. si najskôr telefonicky alebo elektronickou komunikáciou uskutočnenou prostredníctvom aplikácií U., K. Y., prípadne ďalšími

komunikačnými médiami dohodol s B. Ľ., M. D. B. K. Z. X. množstvo tabletiiek extáza pre skupinu pôsobiacu v Českej republike, od doteraz presne nezistenej osoby si zabezpečil tabletky extázy a tieto previezol do Českej republiky buď sám alebo prostredníctvom kuriéra obvineného S. U., kde tabletky extázy prevažne v Brne predal M. D., B. Ľ. B. Z. X., následný dovoz marihuany prebiehal tak, že obvinený P. M. si najskôr telefonicky alebo elektronickou komunikáciou uskutočnenou prostredníctvom aplikácií Facebook, Skype WhatsApp prípadne ďalšími komunikačnými médiami dohodol s M. D. alebo s Z. X. množstvo marihuany, ktorú mu M.Á. D. B. Z. X. zabezpečili na území Českej republiky a takto získanú marihuanu doviezol obvinený P. M. sám alebo prostredníctvom svojho kuriéra obvineného S. U. na Slovensko do R., kde obaja obvinení marihuanu ďalej distribuovali ďalším dealerom a konečným užívateľom N. R. a jej okolí, a skutkov hore popísaným spôsobom sa dopustili tak, že

1/ obvinený P. M. si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v okrese Trnava od doteraz nezistenej osoby zabezpečil približne 1200 ks tabletiiek extázy, následne po predchádzajúcej telefonickej dohode dňa 21.09.2012 s B. Ľ., odišiel na vlakovú stanicu do Bratislavy, kde sa v čase asi o 17.30 hod. stretol s M.N. D., ktorému predal približne 1200 ks extázy za celkovú sumu 2.300,-€, ktorú M. D. doviezol do Českej republiky,

2/ obvinený P. M. si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v okrese Trnava od doteraz nezistenej osoby zabezpečil 300 ks tabletiiek extázy, následne po predchádzajúcej telefonickej dohode v dňoch 16.11.2012 a 18.11.2012, odišiel dňa 19.11.2012 do obce Kúty, kde sa na presne nezistenom mieste stretol s M. D., ktorému predal 300 ks tabletiiek extázy za celkovú sumu 13.500,-Kč /531,-€/ , ktoré tabletky M. D. doviezol na územie Českej republiky do Brna,

3/ obvinený P. M. si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v okrese Trnava od doteraz nezistenej osoby zabezpečil 1000 ks tabletiiek extázy, ktoré dňa 08.02.2013 v čase od 12.49 hod. do 14.00 hod. po telefonickej dohode ponúkol na predaj B. Ľ., pričom túto upozornil, že 1 ks tabletky bude drahší o 5 Kč než obvykle, čo B. Ľ. akceptovala a s obvineným P. M. sa dohodla, aby tabletky extázy doviezol do Českej republiky do Brna a nechal ich Z. X., ktorému za účelom nákupu tabletiiek extázy dala finančnú hotovosť, následne dňa 09.02.2013 obvinený P. M. z územia Slovenskej republiky do Českej republiky vyviezol 1000 ks tabletiiek extázy, ktoré v presne nezistenej dobe od 11.30 hod. dňa 09.02.2013 do 11.00 hod. dňa 12.02.2013 predal Z. X.,

4/ obvinený P. M. si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v okrese Trnava od doteraz nezistenej osoby zabezpečil 169 ks tabletiiek extázy, na základe predchádzajúcej telefonickej dohody zo dňa 15.09.2013 s obvineným S. U., pričom obvinený S. U. dňa 16.09.2013 tabletky extázy vyviezol autobusom zo Slovenskej republiky z Trnavy do Českej republiky do Brna, kde tieto tabletky odovzdal obvinenému P. M.Z., ktorý sa na základe telefonického dohovoru zo dňa 16.08.2013 v čase okolo 18.55 hod. stretol v Brne v byte na E. X K. B. Ľ. B. M. D., ktorým za presne nezistenú cenu tabletky extázy predal,

5/ obvinený P. M. si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v okrese Trnava od doteraz nezistenej osoby zabezpečil 200 ks tabletiiek extázy, ktoré vyviezol do Českej republiky do Brna a pred dňom 21.02.2014 sa stretol s Z. X., ktorému tabletky odovzdal a Z. X. sa následne stretol dňa 21.02.2014 v kaviarni v Brne na F. X s osobou vystupujúcou podľa § 102a ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku ČR pod menom Sanyo Delwyn (agentom), ktorému za sumu 600,-€ predal plastové vrecko s obsahom 200 ks tabletiiek s logom delfína, obsahujúce látku MDMA, tzv. extázu s obsahom 17,99 gramov MDMA bázy, pričom finančnú hotovosť utŕženú za predaj tabletiiek odovzdal ihneď obvinenému P. M.,

6/ obvinený P. M. v presne nezistenom čase na nezistenom mieste zadovážil 2 plastové vrecká marihuany s celkovou hmotnosťou 3,28 g, ktoré prechovával v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome vo T. Č.. XXX až do dňa 20.05.2014, kedy boli zaistené počas domovej prehliadky nariadenej Okresným súdom Bratislava II, č.k.: OS BAII-V-38-1/2014 zo dňa 16.05.2014, pričom predbežným expertíznym skúmaním KEÚ Bratislava, č.k.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7665 zo dňa 20.05.2014 bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu konopy s celkovou hmotnosťou 3,28 g, z ktorého množstva sa dá vyrobiť celkovo 6 obvykle jednorazových dávok drogy,

7/ obvinený P. M. a obvinený S. U.Á. si v presne nezistenom čase na nezistenom mieste zadovážili 9 plastových obalov marihuany s celkovou hmotnosťou 1794,59 g a 22 ks tabletiiek extázy, ktoré prechovávali

spoločne s obvineným S. U. v prenajatom dome v R. H. X. XX až do dňa 20.05.2014, kedy boli zaistené počas domovej prehliadky nariadenej Okresným súdom Bratislava II, č.k.: OS BAII-V-37-1/2014 zo dňa 16.05.2014, pričom predbežným expertíznym skúmaním KEÚ Bratislava, č.k.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7665 zo dňa 20.05.2012 bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu konopy s celkovou hmotnosťou 1794,59 g, z ktorého množstva sa dá vyrobiť celkovo 3550 obvykle jednorazových dávok drogy a v tabletách v počte 22 ks celých tabliet bola zistená prítomnosť MDMA, čo zodpovedá 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom v období od mesiaca januára 2013 do mesiaca mája 2014 vo frekvencii najmenej jedenkrát do mesiaca, po predchádzajúcich telefonických alebo elektronických dohovoroch prichádzalo k stretnutiam jednotlivých členov organizovanej skupiny najmä v meste Brno a súčasne k vývozu marihuany na Slovensko a dovozu tabletiiek extázy do Českej republiky v bližšie nezistených množstvách a cene.

Rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a syntetická droga „Extáza“ /MDMA/ je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene doviezli, vyviezli, previezli, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania a vo väčšom rozsahu (po dlhší čas formou organizovanej skupiny),

č í m s p á c h a l i

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ Obvnený S. U.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

2/ Obvnený C.. P. M.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 21.01.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava, obvineným S. U., obhajcom JUDr. A.H. A. zo dňa 13.01.2015 a medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava, obvineným C.. P. M., obhajcom JUDr. O. A. zo dňa 20.01.2015.

Obvinený S. U. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona.

Obvinený C.. P. M. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona.

Obvinený S. U. na návrh prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento obzvlášť závažný zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obvinený C.. P. M. na návrh prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento obzvlášť závažný zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal dňa 21.01.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným S. U., obhajcom JUDr. A. A. a obvineným C.. P. M. a obhajcom JUDr. A. O..

Predsedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/12/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 24.02.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 24.02.2015 obvinený S. U. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý obzvlášť závažný zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 24.02.2015 obvinený C.. P. M. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý obzvlášť závažný zločin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava, obvinenými S. U., C.. P. M., X. A.. A. A. B. X. A.. A. O. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 24.02.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
§ 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

podmienky podľa

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).