

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6409201829
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6409201829.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 19.12.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Ľ. E., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. I. M. XX, XXX XX Ž., právne zast.: JUDr. Peter Harakály, advokátska kancelária, Mlynská 28, Košice, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 právne zast.: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o. so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 858 299, o žalobe na náhradu škody titulom ublíženia na zdraví a sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 10 % p. a. zo sumy 23 228,62 € od 05.03.2009 do 31.01.2012, vo výške 10 % p. a. zo sumy 25 010,44 € od 05.03.2009 do 31.01.2012, úrok z omeškania vo výške 9,25 % p. a. zo sumy 5 751,18 € od 15.05.2011 do 31.01.2012 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 10 % p. a. zo sumy 23 228,62 € od 21.02.2009 do 05.03.2009, vo výške 10 % p. a. zo sumy 25 010,44 € od 21.02.2009 do 05.03.2009 z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v súvislosti s konaním zo dňa 06.07.2020, vo výške 100 % v súvislosti s odvolacím konaním, vo výške 100 % v súvislosti s dovolacím konaním.

odôvodnenie:

1. V prejednávanej veci súd konal o žalobe označeného žalobcu proti žalovanému, predmetom ktorej bol uplatnený nárok na náhradu škody titulom ublíženia na zdraví, spočívajúci v bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia.

2. O uplatnenom nároku súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 7C/33/2009 - 226 zo dňa 30.03.2012, ktorým rozhodnutím konanie v časti uplatneného nároku na úhradu bolestného vo výške 44 962,34 € zastavil, konanie v časti uplatneného nároku na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 30 761,62 € zastavil, žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi, titulom bolestného, náhradu škody vo výške 1 714,94 €, titulom mimoriadneho navýšenia vo výške 9 228,40 €, a zároveň žalobcovi priznal nárok na príslušenstvo uplatnenej pohľadávky vo forme úroku z omeškania za obdobie uvedené v rozsudku, žalobu žalobcu v časti náhrady škody, titulom mimoriadneho navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, vo výške 6 152,50 € zamietol a uložil žalovanému povinnosť uhradiť v prospech žalobcu náhradu trov konania.

3. Po využití riadneho opravného prostriedku Krajský súd Banská Bystrica, rozsudkom sp. zn. 13Co/212/2012 - 255 zo dňa 15.02.2013 rozsudok prvoinštančného súdu v časti priznanej náhrady

škody, titulom mimoriadneho navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, vo výške 9 228,40 € potvrdil, v časti uplatneného nároku, záväzku žalovaného uhradiť žalobcovi titulom bolestného škodu vo výške 1 714,94 € potvrdil, v časti priznaných úrokov a náhrady trov konania rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 7C/33/2009 - 397 zo dňa 04.05.2018, žalovanému uložil povinnosť, titulom bolestného, žalobcovi uhradiť sumu 9,28 € v zostávajúcej výške uplatneného nároku na náhradu škody, titulom bolestného, v sume 1 705,66 € žalobu zamietol, žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi príslušenstvo vo forme úroku z omeškania vo výške 10 % p. a. od 21.02.2009 do 31.01.2012 zo sumy 23 228,62 €, 10 % p. a. od 21.02.2009 do 31.01.2012 zo sumy 25 010,44 €, 9,25 % p. a. od 15.05.2011 do 31.01.2012 zo sumy 5 751,18 €, a zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

5. Po využití riadneho opravného prostriedku Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 16Co/281/2018 zo dňa 26.03.2020 rozhodnutie prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým Okresný súd čiastočne žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania potvrdil; vo výroku, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi príslušenstvo vo forme úrokov z omeškania rozsudok zrušil a v tejto časti vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s vyslovením právneho názoru.

6. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp. zn. 7C/33/2009 - 515 zo dňa 06.07.2020 žalobu žalobcu v časti uplatneného príslušenstva vo forme úroku z omeškania zamietol, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v súvislosti s konaním dňa 06.07.2020.

7. Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 16Co/62/2020 - 562 zo dňa 28.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2021 rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

8. Po podaní mimoriadneho opravného prostriedku žalobcom Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, uznesením sp. zn. 4Cdo/99/2022 zo dňa 20.07.2022 rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28.10.2021 a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 06.07.2020 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

9. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že predmetom konania zostal uplatnený nárok žalobcu na priznanie príslušenstva z uplatnených istín vo výške 10 % p. a. od 21.02.2009 do 31.01.2012 zo sumy 23 228,62 €, 10 % p. a. od 21.02.2009 do 31.01.2012 zo sumy 25 010,44 €, 9,25 % p. a. od 15.05.2011 do 31.01.2012 zo sumy 5 751,18 €. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zrušujúcom uznesení vyvolil právny názor v článku 18 uznesenia zo dňa 20.07.2022.

10. Podľa § 455 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

11. Z rozhodovacej praxe dovolacieho súdu vyplýva, že výkladom omeškania poisťovateľa s poskytnutím plnenia podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., sa Najvyšší súd Slovenskej republiky zaoberal vo svojich skorších rozhodnutiach sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022, resp. sp. zn. 2Cdo/306/2021 zo dňa 25.04.2022, v ktorých konaniach senáty dospeli k záveru: „Poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priami nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že úrok z omeškania nemá nárok za obdobie 3 mesiacov na šetrenie poisťovnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplате žiadanej náhrady skutočne došlo“. Správnosť predmetného záveru, pri zohľadnení systematickej a teleologickej metódy výkladu ustanovenia § 11 ods. 6 - 8 Zákona o povinnom zmluvnom poistení potvrdil Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich skorších nálezochoch a to sp. zn. III. US 214/2020 zo dňa 14.10.2021, resp. sp. zn. III. US 309/2020 zo dňa 14.10.2021.

12. Vzhľadom na jednoznačný právny názor vyslovený v citovaných rozhodnutiach vyšších súdnych autorít súd o zostávajúcej časti nároku uplatneného žalobou žalobcom vyhovel.

13. Z prevedeného dokazovania, ktorá okolnosť nebola sporná, vyplynula pre súd okolnosť, že žalobca uplatnil voči žalovanému svoj nárok na náhradu škody písomným podaním zo dňa 18.11.2008. Rešpektujúc zákonodarcom stanovenú lehotu na prešetrovanie poistnej udalosti v trvaní 3 mesiacov a lehotu na plnenie zo strany žalovaného v prospech uplatňovateľa na náhradu škody v trvaní 15 dní pri zohľadnení skutočnosti, že rok 2009 nebol priestupným rokom spadá nárok žalovaného s plnením finančného plnenia na deň 05.03.2009. Zároveň medzi zúčastnenými stranami nebol sporný dátum plnenia žalovaného v prospech žalobcu titulom náhrady škody, ktorým dňom bol 31.01.2012. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na lex specialis, ktorým je v danom prípade ustanovenie § 11 Zákona č. 381/2001 Z. z. priznal žalobcovi úročenie odo dňa 05.03.2009 až do dňa čiastočného plnenia, t. j. 31.01.2012. V časti uplatneného nároku na plnenie úroku z omeškania od 21.02.2009 do 05.03.2009 súd žalobu zamietol.

14. O náhrade trov konania, v súvislosti s konaním dňa 06.07.2020 pred prvostupňovým súdom, v súvislosti s odvolacím konaním pred Krajským súdom Banská Bystrica a v súvislosti s dovolacím konaním pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky, súd rozhodol na základe princípu úspešného účastníka konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.