

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/330/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514211838  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514211838.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO,a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35787783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadená euroadvokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, IČO: 35787783, proti žalovanému: F. T., T. X.XX.XXXX, H. H. XX, XXX XX Y. - B. v konaní o zaplatenie 618,31 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 618,31 Eur s 9 % úrokom zo sumy 618,31 Eur od 1.4.2012 do zaplatenia a trovy tohto konania na súdnom poplatku 38 Eur na účet žalobcu vedený v ING Bank N.V. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, a trovy právneho zastúpenia v sume 111,27 Eur všetko na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Československej obchodnej banke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX všetko v mesačných splátkach po 30 Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do konca bežného mesiaca, pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti t.j. úrok 23,4 % ročne zo sumy 500,46 Eur od 16.2.2012 až do zaplatenia zamietá.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 25.6.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť im sumu 618,31 Eur so zmluvným úrokom vo výške 23,4% ročne zo sumy 500,46 Eur od 16.2.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 618,31 Eur od 1.4.2012 do zaplatenia na tom základe, že na základe písomnej žiadosti návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového a vydaní úverovej tarify zo dňa 17.12.2002 Revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal z úverového rámca ku dňu 24.2.2011 peňažné prostriedky v celkovej výške 2.421,06 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok vo výške 5% z úverového rámca vždy do 10. dňa kalendárneho mesiaca. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy nesplácal. Dňa 31.3.2012 sa stal splatným dlh vo výške 618,31 Eur.

Žalobca špecifikoval pohľadávku ku dňu 31.3.2012, t.j. ku dňu zaplatenia celého úveru (strata výhod splátok) pre nesplácanie úveru a to vo výške 618,31 Eur zloženej z úverovej istiny 500,46 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 80,05 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 37,80 Eur.

Žalovaný vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že je ochotný dlhovanú sumu uhradiť, t.j. 618,31 Eur aj s úrokmi z omeškania, ale s tým, že mu súd poskytne splátky vo výške 30,- Eur mesačne, jeho príjem, ktorý činí 460,- Eur mu nepostačuje ani na pokrytie základných potrieb jeho a jeho syna, ktorý má 17 rokov, študuje a jeho matka na výživu mu prispieva 50,- Eur mesačne. Žijú u jeho rodičov,

ktorým prispieva na vedie domácnosti 100,- Eur mesačne. Synovi platí mesačne cestovné a stravné do školy 120,- Eur. Taktiež má ďalšie splátky u nebankových subjektov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o poskytnutí Revolvingového úveru zo dňa 11.11.2002, Odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 23.2.2012, celým obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Súd zistil, že dňa 11.11.2002 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie Úverovej karty. Na základe tejto zmluvy žalobca požičal peňažné prostriedky s úverovým rámcom 20.000,- Sk (663,87 Eur) s tým, že žalovaný sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Dohodli sa na výške úrokovej sadzby 23,4% ročne ku dňu podpisu Úverovej zmluvy a s RPMN vo výške 15,86%. Žalovaný splátky pravidelne nezasielal a preto ku dňu 31.3.2012 sa stal splatný dlh v celom rozsahu, ktorý pozostáva z úverovej nesplatennej istiny vo výške 500,46 Eur, dlžných úrokov vo výške 80,05 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 37,80 Eur. Žalovaný si mal túto povinnosť splniť do 14 dní, ktorú však nesplnil a preto bola podaná žaloba.

Podľa § 708 ods. Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Povolené prečerpanie na účte (kontokorent) má charakter poskytnutia úveru zo strany banky.

Úverová zmluva je v súlade s ustanovením § 261 ods. 3 písm. d) absolútnym obchodom a na vzťahy vzniknúť z nej je potrebné aplikovať Obchodný zákonník, konkrétne ustanovenie § 497 a nasledujúce.

Na posúdenie tohto úveru sa nevzťahuje zákon 258/2001 Z.z. § 1 ods. 3 citovaného zákona, aj keď sa jedná o spotrebiteľský vzťah (§ 52 ods. 1 OZ).

V konaní nebolo sporné, že žalovaný čerpal poskytnutý úver, ale povinnosti vyplývajúce zo zmluvy si nesplnil.

Žalobca v súlade s čl. III. - 5 - 2. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. dňa 31.3.2012 zosplatniť dlhovanú sumu úveru t.j. istinu 500,46 Eur, dlžný úrok vo výške 80,05 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 37,80 Eur a špecifikoval v svojom podaní doručeným súdu dňa 16.2.2015 a preto súd priznal tento nárok žalobcovi v celom rozsahu.

Pokiaľ však žalobca požadoval úrok aj po splatnosti úveru, t.j. po 31.3.2012 súd nárok v tej časti zamietol z dôvodu, že od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania, nie však už dohodnuté zmluvné úroky. (Rozhodnutie OS Prešov 6Co 190/2014)

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 1.4.2012 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po zosplatnení (31.3.2012) tak ako bol vyzvaný žalovaný. Požadovaná výška bola uplatnená v súlade s § 517 OZ a vykonaného nariadenia 87/1995 Z.z.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanému zaplatiť dlhovanú sumu v splátkach po 30,- Eur mesačne vzhľadom na nízky príjem a výdavky najmä na štúdium syna, ktorý je v jeho výchove a matka mu prispieva 50,- Eur mesačne.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p.. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 38,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 113,93 Eur.

V konaní išlo o zaplatenie sumy 618,31 Eur a preto hodnota jedného úkonu podľa § 10 Vyhl. 655/2004 Z.z. činí 39,84 Eur + 20% DPH vo výške 47,80 Eur. Úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava dňa 13.12.2012: 47,80 Eur + režijný paušál 7,63 Eur. b) podanie žaloby dňa 25.6.2014: 47,80 Eur + 8,04 Eur. Súdom priznal náhradu trov právneho zastúpenia spolu 111,27 Eur vzhľadom na vyššie vyčíslenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).