

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220431
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114220431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: D. O., U.. X.X.XXXX, R. C. XXXX/XX, D. pr. zast. AK - TARABČÁK, s.r.o., so sídlom Hlavná 13, Prešov, IČO: 36 859 109, proti žalovanému: H. H., U.. X.X.XXXX, F. R. Z. XXXX/X, D., F.Č.: M. - Q.Á., M. XXX, G. R., Č. A., o zaplatenie 604,11 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 604,11 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 604,11 eur od 17.7.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 95,76 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 22.7.2014 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 604,11 eur s prísl.. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný ako dlžník a žalobca ako spoludlžník uzavreli s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorého predmetom bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru č. 2273497402, ktorý sa následne zmenil na stavebný úver č. 2273497701. Zmluvu podpísali žalobca a žalovaný dňa 27.5.2003. V zmysle čl. II, časť stavebný úver predmetnej zmluvy mal dlžník uhrádzať pravidelné mesačné splátky vo výške 46,47 eur. Žalovaný od roku 2008 splácal úver nepravidelne a na jeho splácanie bol vyzvaný žalobca, ktorý spláca úverové splátky. Za obdobie roku 2012 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 946,73 eur s prísl. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C 107/2012 zo dňa 17.12.2012. Napriek predmetnému rozsudku žalovaný ani ďalšie splátky neplatí, ale spláca ich žalobca, ktorý za dobu 06/13-06/14 zaplatil 604,11 eur, t.j. žalovanú sumu. Žalobca ako spoludlžník je povinný splácať dlh spoločne a nerozdielne so žalovaným, avšak rovnako tak je aj oprávnený z tejto zmluvy. V zmysle § 511 ods. 3 OZ je oprávnený požadovať od žalovaného náhradu jeho podielu, t.j. 1 zo splatených splátok. Vo vzťahu k druhej polovici žalovanej sumy je žalobca toho názoru, že žalobca rovnako je oprávnený požadovať túto sumu, pretože výkon jeho povinnosti plniť je v rozpore s dobrými mravmi, keďže prostriedky z úveru žalovaný poskytol tretej osobe, ktorá v úverovom vzťahu nebola nijako zainteresovaná a žalobca tak prišiel o možnosť výkonu svojich práv z tejto zmluvy, t.j. možnosť čerpať prostriedky zodpovedajúce jeho povinnosti splácať úver. Žalovaný sa teda na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, keď sám realizoval oprávnenie zo zmluvy o úvere a všetky prostriedky takto získané odčerpal v prospech tretej osoby, pričom odmieta prostriedky reálne vrátiť, hoci sa k tomu zaviazal aj v uznaní dlhu. Druhú polovicu dlhu teda uplatňuje z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 OZ. K uplatnenému nároku udal, že výkon práv a povinností zo zmluvy o úvere zo strany žalovaného nie je v súlade s dobrými mravmi a preto také konanie nemôže používať právnu ochranu. Podľa zmluvy o úvere účelom úveru bolo nadobudnutie vlastníctva k bytu. Žalovaný nefiguruje ako vlastník ani spoluvlastník žiadnej nehnuteľnosti v k.ú. Prešov, avšak bývalá družka žalovaného Danko Nahajčuková je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu, ktorý je zapísaný na LV č. 9635, k.ú. Prešov, pričom ho nadobudla kúpnu zmluvou V 4753/2004. To, že prostriedky z úveru boli použité na zakúpenie tohto bytu vyplýva aj z uznania dlhu z 22.9.2011. Vo vzťahu k základu

nároku poukázal na to, že žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi z titulu žalobcom splácaných splátok za r. 2008-2012 uznaním zo dňa 16.8.2012. Žalobca, aby sa vyhol prípadnému súdnemu sporu veriteľa PSS uhrádza pravidelne splátky po 44,47 eur mesačne a za mesiace 06/13-06/14 tak uhradil trinásť splátok v celkovej výške 604,11 eur.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony, b) sociálneho zabezpečenia, c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní, d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, e) konania o dedičstve, f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania, h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov, i) ochrany osobnosti. Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

V danom prípade vzhľadom na výšku sporu, je tento spor drobným sporom, a preto súd vo veci rozhodoval podľa vyššie uvedených ustanovení bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 15.05.2003, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 17.12.2012, č.k. 9C 107/2012-70, uznaním dlhu zo dňa 22.9.2011, uznaním dlhu zo dňa 16.8.2012, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.5.2003 žalovaný ako dlžník a žalobca ako spoludlžník uzavreli s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorého predmetom bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru č. 2273497402, ktorý sa následne zmenil na stavebný úver č. 2273497701. V zmysle čl. II, časť stavebný úver predmetnej zmluvy mal dlžník uhrádzať pravidelné mesačné splátky vo výške 46,47 eur.

Žalobca uhradil veriteľovi Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. za mesiace 06/13-06/14 trinásť splátok po 44,47 eur mesačne, v celkovej výške 604,11 eur.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Keďže sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom za postačujúce považoval predložené listinné dôkazy zo strany žalobcu, z ktorých zistil, že medzi žalobcom a žalovaným išlo o solidárnu zodpovednosť v súlade s uzavretou zmluvou o úvere, ktorý ale spotreboval iba žalovaný, ktorý túto skutočnosť potvrdil v uznaní dlhu zo dňa 22.9.2011 a zo dňa 16.8.2012. Preto má súd za to, že žalobca ako spoludlžník, ktorý uhrádzal dlh namiesto dlžníka voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. má nárok na vrátenie zaplatených súm v celkovej výške 604,11 eur.

Preto súd oprávnenej žalobe žalobcu o zaplataenie sumy 604,11 eur v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplataenie tejto sumy v prospech žalobcu.

Príslušenstvom pohľadávky je úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 604,11 eur od 17.7.2014 do zaplataenia, pričom sadzba úrokov z omeškania je v súlade z vyššie uvedeným ustanovením Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a preto priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania a to trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb á 39,84 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd 2 x + 2 x režijný paušál rok 2014 á 8,04 eur, spolu vo výške 95,76 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.