

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/183/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314011114  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314011114.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 23.02.2015 v trestnej veci proti obvinenému I. D. pre prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

Obvinený I. D., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. W. XXX, na slobode,

je vinný, že

v presne nezistenom čase dňa 12.07.2013 na adrese Galanta, Hlavná č. 992/43, prostredníctvom Z. F., mandatárky spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., na základe žiadosti o úver č. 203401389, uzatvoril zmluvu o úvere č. 203401196, pričom svoj príjem dokladoval fiktívnou pracovnou zmluvou a fiktívnym potvrdením o výške príjmov od zamestnávateľa URMITEX, s.r.o., ktoré doklady v deň podpísania úverovej zmluvy vyhotovil P. X., na základe čoho bol I. D. poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať spolu s príslušným poplatkom vo výške 484,- Eur, t. j. celkovo 984,- Eur pod dobu 12 mesiacov v pravidelných mesačných splátkach po 82,- Eur v zmysle splátkového kalendára pri dodržaní zmluvy o úvere, avšak I. D. u vyššie uvedeného zamestnávateľa v čase uzatvorenia úverovej zmluvy č. 203401196 nepracoval, pričom ním predložené doklady boli vyhotovené len za účelom získania úveru a do dňa podania trestného oznámenia spol. Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25 nepoukázal žiadnu splátku predmetného úveru, čím tejto spoločnosti spôsobil škodu vo výške 984,- Eur.

t e d a

-vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,  
č í m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2,3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/148/2013 zo dňa 8.11.2013, právoplatného 8.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 984,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.12.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného I. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 653/14/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora ako aj poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu.  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú

a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.