

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200983  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200983.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o I. Z. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., R. Q. Č..XX t.č. predbežným opatrením umiestnená v G. S. S. „. R. dieťa zast. kolíznym opatrovník Úradom práce, soc. vecí a rodiny W. ,dieťa rodičov matky Z. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., R. Q. XXXX U..Č.. C. Č. XX, štátne občianstvo SR ,otca nebohého, za účasti Okresného prokurátora v Lučenci v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletou Z. H. T. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Š. H. XXX R..

I. Z. H., T. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu I. Z. H., T. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc 06.01.2015.

Takto určené výživné je matka povinná zasielať na účet Detského domova Š. H. XXX R., vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca mesačne predom.

Zameškané výživné za obdobie od 06.01.2015 do 23.02.2015 v sume 44,70 Eur je matka povinná splácať v mesačných splátkach po 10.-Eur spolu s bežným výživným na účet S. S. Š. s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

### odôvodnenie:

Súd začal konať vo veci bez návrhu vydaním uznesenia o začatí konania z 30.01.2015 podľa § 81 odsek 1,2 O.s.p.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že uznesením Okresného súdu Lučenec zo 06.01.2015 číslo konania 12PPOm/1/2015-4 bola I. Z. H. narodená XX.XX.XXXX okamžite umiestnená do starostlivosti Detského domova „Š. H. XXX R.. Z odôvodnenia označeného uznesenia vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/33/2014-35 z 18.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.07.2014 bola nad maloletou Z. H., T. XX.XX.XXXX zrušená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove „. H. XXX R. a maloletá Z. bola zverená do starostlivosti matky. Maloletá Z. XX.XX.XXXX telefonicky kontaktoval oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a žiadala, aby bola umiestnená do starostlivosti detského domova, lebo jej matka s druhom nadmerne požívajú alkoholické nápoje. Matka nedokáže zabezpečiť o ňu primeranú starostlivosť. Vykonaným šetrením v obci C. Č. XX bolo zistené, že maloletá Z. H. sa zdržiava v domácnosti W. G., ktorý uviedol, že dieťa prichýlil preto, že sa nechce vrátiť do domácnosti matky, ktorá požíva alkoholické nápoje. V priebehu vykonaného šetrenia maloletá Z. uviedla, že sa chce vrátiť do detského domova. Matka dieťaťa taktiež uviedla, že nechce zabezpečovať výchovu maloletej Z. .

Dieťa sa aj v súčasnosti zdržiava v Detskom domove „Š. R., kde bola prijatá 06.01.2005 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Lučenec. Je umiestnená v samostatnej skupine spolu so súrodencami a navštevuje X. M.Í. G. D. W. ,odbor obchodná prevádzka a práca pri príprave jedla. Počas dní školského vyučovania je ubytovaná na internáte v detskom dome a ani v škole a internáte som s ňou nie sú žiadne problémy. Autority rešpektuje a správa sa podľa školského poriadku. V domove dodržiava pravidlá. Odo dňa umiestnenia v detskom domove doma nebola a s matkou je v telefonickom kontakte.

Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 odsek 3 citovaného zákona náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 3 citovaného zákona, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 odsek 4 citovaného zákona, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 odsek 5 citovaného zákona, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie

Podľa § 54 odsek 6 citovaného zákona, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Súd dospel k záveru, že výchova maloletej Z. H. je vážne ohrozená a v domácom prostredí nie sú vytvorené vhodné podmienky pre jej výchovu. Vznikajú sústavne konflikty medzi dieťaťom a jej matkou, pričom z vyjadrenia dieťaťa vyplýva, že nedokáže akceptovať správanie sa matky, ktorá požíva alkoholické nápoje a žije s druhom. Preto maloletá Z. H. sa odmieta zdržiavať v domácnosti matky.

Z uvedených dôvodov vznikli zákonné podmienky pre rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove „. H. XXX,R..

Matka dieťaťa nemá samostatný zdroj príjmov z pracovnej činnosti. Preto výška jej vyživovacej povinnosti voči maloletej Z. H. bola určená v súlade s § 62 odsek 3 zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Takto určené výživné je matka povinná zasielať na účet S. S. „. D. R.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.