

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/89/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112226704  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112226704.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti odporkyni: J. R., bytom X. XX, B., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: JUDr. Veronikou Vnukovou, vyššou súdnou úradníčkou OS v Nitre o zaplatenie sumy 113,04 eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 91,70 eur od 16.6.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 74,65 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur na účet navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 113,04 eur istiny s príslušenstvom, ako aj k náhrade trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/329/2012-36 zo dňa 24.9.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením súdu zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporkyňa sa nezdržuje v mieste trvalého bydliska, jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej súd ustanovil na konanie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP.

Navrhovateľ a opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavili, o termíne pojednávania boli riadne upovedomení, preto súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: s odovzdávacím a preberacím protokolom, s info o klientovi, so zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, so žiadosťou o zmenu na platobnej karte, s ftc. OP odporkyne, s trvalým príkazom na úhradu, s potvrdením o prevzatí platobnej karty, s výzvou, s listami navrhovateľa odporkyni, s výpismi z účtu, s VOP, s plnomocenstvami, s platobným rozkazom, so správami o zisťovaní pobytu odporkyne, vyjadrením navrhovateľa, s úradným záznamom, s informáciami o klientskom účte, s úrokovými sadzbami a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 7.12.2009 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č.6836558001 na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni povolené prečerpanie na osobnom účte, a odporkyňa prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na uvedený účet poskytol navrhovateľ odporkyni peňažné prostriedky, ktoré mohla odporkyňa čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporkyňa počas trvania platnosti zmluvy prečerpala sumu 91,70 eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Navrhovateľ dňa 15.6.2011 odstúpil od uvedenej zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok zo strany odporkyne a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 113,04 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 91,70 eur a zo sankčného úroku z omeškania vo výške 21,34 eur, odporkyňa však dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila, preto sa navrhovateľ obrátil s návrhom na súd. Súčasne si uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 9,25% od 16.6.2011 zo sumy 91,70 eur, teda odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy.

Podľa § 261 ods. 1 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov konania záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí, zmluvy o úvere, zmluvy o kontrolnej činnosti, zasielateľskej zmluvy, zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku, zmluvy o tichom spoločenstve, zmluvy o otvorení akreditívu, zmluvy o inkase, zmluvy o bankovom uložení vecí, zmluvy o bežnom účte a zmluvy o vkladovom účte.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obch. zák. banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 711 ods. 1 Obch. zák. za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 324 ods. 1 Obch. zák. záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 365 Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorý je Vyhl.č. 87/1995 Z.z.

V danom prípade mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa vedenia bežného účtu, ktorý sa mal spravovať obchodnými podmienkami. Odporkyňa z bežného účtu vyčerpala peňažné prostriedky, pričom výška neuhradeného debetného zostatku predstavovala sumu 91,70 eur a sankčný úrok z omeškania predstavoval sumu 21,34 eur v zmysle Sadzobníka poplatkov, čo spolu predstavovalo žalovanú sumu 113,04 eur. Súd z týchto dôvodov návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 113,04 eur, ako aj na zaplatenie úroku z omeškania ročne vo výške 9,25% ročne zo sumy 91,70 eur odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy, nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením do omeškania a to v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 74,65 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške

16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur ( 2 právne úkony á 16,60 eur - prevzatie a príprava + podanie návrhu na súd + 2x 7,63 eur réžijný paušál + 20% DPH vo výške 9,69 eur = 58,15 eur v zmysle Vyhl. Č. 655/2004 Z.z. v platnom znení), keď navrhovateľ bol v čase podania návrhu právne zastúpený. Výzvu právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi pred podaním návrhu, súd nepovažoval za právny úkon potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.