

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206284
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314206284.6

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. X. Y. XX, F., zast. JUDr. Peter Šramko, advokát so sídlom AK Moyzesova 12, Brezno proti odporcovi MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Duklianska 11, Prešov, IČO: 36 501 891, zast. JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o. so sídlom Hlavná 25, Košice, IČO: 36 856 967, o zaplatenie 351,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd odporcovi **v r a c i a** časť súdneho poplatku vo výške 14,30 Eur zaplateného na účet tunajšieho súdu prostredníctvom Daňového úradu Prešov, ktorý mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 16.07.2014 domáha voči odporcovi zaplatenia 351,16 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu, ako aj priznania náhrady trov konania.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/506/2014-23 zo dňa 18.09.2014, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 351,16 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 351,16 Eur od 21.05.2014 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 69,20 Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Predmetným rozhodnutím bola rovnako odporcovi uložená povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 21,- Eur, v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 13.10.2014 podal odporca odpor proti platobnému rozkazu č.k. 1Ro/506/2014-23 zo dňa 18.09.2014.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C/220/2014-31 zo dňa 09.12.2014 vyzval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 1Ro/506/2014-23 zo dňa 18.09.2014 v sume 21,- Eur.

Odporca dňa 16.12.2014 na výzvu súdu uhradil súdny poplatok za podaný odpor vo výške 21,- Eur

Podaním doručeným súdu dňa 17.02.2015 vzala navrhovateľka návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadala súd, aby konanie zastavil, nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 4, vety prvej zákona 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie sumy 351,16 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu so späťvzatím, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol aj o vrátení časti súdneho poplatku zaplateného odporcom za podaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 1Ro/506/2014-23 zo dňa 18.09.2014 vo výške 21,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo súd odporcovi vráti 14,30 Eur, a to prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa jeho sídla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.