

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200648  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200648.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému A. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. F. XXX/X, XXX XX Q., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 357,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti zaplatenia istiny vo výške 20,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,- eur od 16.11.2022 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 337,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 357,17 eur od 27.09.2019 do 15.11.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 337,17 eur od 16.11.2022 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 13,- eur, splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.04.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 357,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2019 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, a to titulom nesplatených peňažných prostriedkov na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.08.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 600,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 15,32 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 919,20 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej sumy 505,56 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 25.07.2019 žalovaného vyzval k úhrade dlžných splátok a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.09.2019 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.09.2019. Dlh žalovaného predstavuje sumu 357,17 eur.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/30/2022-31 zo dňa 11.05.2022, ktorým súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, bol v dôsledku včas podaného a vecne odôvodneného odporu žalovaným, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/30/2022-55 zo dňa 27.05.2022 v celom rozsahu zrušený.

3. Návrh Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 360 962, na pribratie do konania na stranu žalovaného, Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 4Csp/30/2022-91 zo dňa 31.08.2022 zamietol z dôvodu, že nevzhliadol potrebu účasti ďalšieho subjektu v spore pre potreby ochrany práv žalovaného spotrebiteľa ako slabšej strany sporu zdôrazňujúc, že v takomto konaní súd musí sám z úradnej činnosti skúmať, aké zmluvné podmienky spotrebiteľská zmluva obsahuje, vyhodnocuje, či sú prijateľné a vykonáva aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak sú nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Spotrebiteľ je o všetkých právach, ako aj o zvýšenej ochrane vždy súdom písomne poučený vrátane možnosti zastúpenia, a to aj právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Podanie občianskeho združenia nepredstavovalo kvalifikované podanie vo veci, pretože v ňom absentoval konkrétny účel a cieľ návrhu na pribratie do konania, keďže tento návrh bol len všeobecne odôvodnený tým, že ide o spotrebiteľský spor. Súd okrem iného ďalej konštatoval, že ak by občianske združenie malo záujem skutočne chrániť práva žalovaného v prebiehajúcom konaní malo by aktívne vystupovať predovšetkým smerom k žalovanému a získať jeho súhlas na vstup do konania, najmä ak osobitný subjekt môže byť do konania pribratý vtedy, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Združenie takýto súhlas žalovaného nepredložilo a súd nebol povinný súhlas strany zabezpečovať. Inštitút pribratia osobitného subjektu do konania je zákonodarcom formulovaný ako fakultatívny inštitút, tzn. ide len o zákonnú možnosť, ktorú vzhľadom k vyššie uvedenému súd nepovažoval za účelné využiť.

4. Podaním doručeným súdu dňa 23.11.2022 v znení jeho písomného doplnenia doručeného súdu dňa 05.12.2022 žalovaný v priebehu konania uznal žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu. Zároveň uviedol, že so žalobcom sa dohol na uhradení žalovanej pohľadávky v mesačných splátkach v sume 13,- eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom december 2022. Navrhoval preto, aby ho súd v rozsudku pre uznanie zaviazal uhradiť dlh voči žalobcovi v pravidelných splátkach vo výške 13,- eur mesačne.

5. Podaním doručeným súdu dňa 07.12.2022 žalobca súdu oznámil, že žalovaný od podania žaloby vykonal dňa 15.11.2022 úhradu v sume 20,- eur, preto z dôvodu čiastkovej platby berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 20,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhoval konanie v tejto časti zastaviť. Má za to, že žalovaný si je vedomý svojho dlhu a tento dlh aj uznáva, navrhoval preto rozhodnúť rozsudkom pre uznanie podľa § 282 CSP bez toho, aby súd vykonával právne posúdenie skutkového stavu z hľadiska hmotného práva poukazujúc pritom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18.03.1999, sp. zn. 6Obo 380/98, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 10/2000, pretože by tým priamo negoval podstatu rozhodovania na základe uznania nároku a procesnoprávne účinky uznávacieho úkonu žalovaného, ktoré nie je možné vziať späť. Zároveň žalobca súdu oznámil, že súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou mesačných splátok v sume 13,- eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 15. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej splátky riadne a včas. Navrhoval, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 337,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 357,17 eur od 27.09.2019 do 15.11.2022, a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 337,17 eur od 16.11.2022 do zaplatenia, všetko formou vyššie uvedených pravidelných mesačných splátok pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

6. Uznesením sp. zn. 4Csp/30/2022 vyhláseným na pojednávaní dňa 19.12.2022 Okresný súd Revúca na návrh žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok spolu so žiadosťou o postúpenie a prevod účinnou ku dňu 20.10.2022 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky a relevantného oznámenia postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky spolu s jej identifikáciou žalobca preukázal, že počas predmetného konania nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa v spore koná. Bolo zároveň preukázané, že predmetom postúpenia bola v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru. Z úradnej činnosti bolo súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená, a ktorá súhlasila so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať

spotrebiteľské úvery bez obmedzenia. Súhlas žalovaného sa nevyžadoval, súd ho preto ani nezisťoval. Nový žalobca prijal stav konania ku dňu jeho vstupu.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,- eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Keďže nejedná sa o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu vyplýva z osobitného predpisu, súd súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nezisťoval.

12. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "Civilný sporový poriadok"), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

14. Nakoľko žalovaný v priebehu konania uznal žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu a žalobca navrhol predmetný spor rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku, súd vo veci vydal rozsudok pre uznanie, ktorým žalobe vyhovel, lebo boli splnené všetky kumulatívne dané podmienky pre uvedený postup a použitie procesných ustanovení o rozsudku pre uznanie je možné aj v spotrebiteľských sporoch. S poukazom na ustanovenie § 285 Civilného sporového poriadku identifikácia procesného nároku je uvedená v odseku 1. odôvodnenia predmetného rozsudku pre uznanie. Dôvodom vydania tohto rozsudku je uznanie žalovaného nároku žalovaným v priebehu konania.

15. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. Podľa § 232 ods. 4 Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žiadosti žalovaného a so súhlasom žalobcu mu povolil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 13,- eur, splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

18. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech vo veci, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.