

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201946
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713201946.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, proti žalovanému Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., občanovi SR, zast. JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom AK Banská Bystrica, so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 683,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 683,48 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27. 08. 2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 40,50 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 683,48 Eur s príslušným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 27. 08. 2012 do zaplatenia. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj listinných dôkazov a to oznámenia o vybavení poisťnej udalosti zo dňa 06. 12. 2011, výzvy na náhradu poisťného plnenia zo dňa 15. 08. 2012, fotokópie doručeníek, výpisu z účtu VÚB banka, fotokópie rozsudku Okresného súdu Zvolen 5T 3/09-182 zo dňa 10. 02. 2009, odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 21. 08. 2013; odpovedi na výzvu zo dňa 28. 10. 2013, doplnenie výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 24. 10. 2011, oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 06. 12. 2011, vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi, prehľad faktúr, označenie dokladov z karty poistenca v rámci regresu, ústnych prednesov zástupcov účastníkov konania, písomných vyjadrení účastníkov konania, rozsudku Okresného súdu Zvolen 13C/20/2010-310 zo dňa 04. 03. 2013 a ďalších listinných a ostatných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný zavinil dňa XX. XX. XXXX vo G. svojim motocyklom zn. SUZUKI bez EČV dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na zdraví O. S.. Uvedená skutočnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 3/09. Štrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. SUZUKI BEZ EČV uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť Slovenská kancelária poisťovateľov podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poskytla z poisťného garančného

fondy poškodenej osobe poistené plnenie vo výške 683,48 Eur, čo žalobca predložil výpisom z účtu Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 06. 07. 2012.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 15. 08. 2012 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, ktorý svoj dlh do dňa podania žaloby neuhradil. Túto skutočnosť žalobca preukázal písomnou výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 15. 08. 2012 plus fotokópiou doručienky.

Vzhľadom k tomu že žalovaný podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, žalobca sa domáhal voči nemu zaplata sumy 683,48 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27. 08. 2012 do zaplata.

Súd na základe návrhu žalobcu vo veci vydal dňa 08. 08. 2013 platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote žalovaný podal odpor prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý odôvodnil tým, že z kópie doručeného platobného rozkazu ani z jeho príloh nevyplýva, čo je vlastne predmetom sporu, akého obdobia sa týka uplatnený nárok žalobcu, s akým zdravotným postihnutím súvisí a teda či má vôbec bezprostrednú a priamu súvislosť s okolnosťami, ktoré súvisia s dopravnou nehodou zo dňa XX. XX. XXXX; pričom nie je zrejmé, či uplatnený nárok žalobcu - regres zdravotnej poisťovne Union bol poškodenému O. S. skutočne vyplatený v uplatnenej výške a či sa jedná o plnú sumu alebo len o jej časť.

K doručenému odporu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol že jeho nárok sa týka uplatnených a nie premlčaných nárokov Union zdravotnej poisťovni a. s. v roku 2009 a 2010, ako to vyplýva z oznámenia o poukázaní náhrady škody Allianz - Slovenskej poisťovne, a. s. zo dňa 06. 12. 2010. Uhradená suma 683,48 Eur vyplýva z prehľadu faktúr a označených dokladov z karty poistenca od strany 26. Žalobca v prílohe pripojil aj výpis z účtu poisťovne Union, a. s., na základe ktorého bola uvedená suma poukázaná poisťovni Allianz, a. s., pričom v oznámení o poukázaní náhrady škody je zároveň uvedené aj zohľadnenie spoluviny vo výške 30 % poškodeného, nakoľko v rozsudku Okresného súdu Zvolen 5T 3/09 zo dňa 10. 02. 2009 je uvedené, že poškodený jazdil pod vplyvom alkoholu. Z týchto dokladov a hlavne z oznámenia o poukázaní náhrady škody, ako aj spomínaného rozsudku jednoznačne vyplýva priama a bezprostredná súvislosť s dopravnou nehodou, ktorá sa stala dňa XX. XX. XXXX.

Žalobca súdu predložil listinný dôkaz a to vzájomnú komunikáciu medzi Allianz - Slovenskou poisťovňou, a. s. a Union zdravotnou poisťovňou, a. s. Bratislava, kde Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. tejto poisťovni oznamuje že došlo k poukázaniu náhrady škody. V liste ďalej Allianz Slovenská poisťovňa, a. s. uviedla, že 25. 11. 2011 jej bola doručená doplnená výzva na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť O. S. vo výške 11.867,61 Eur. Z priloženého prehľadu faktúr, ako aj z rozpisu vynaložených nákladov vyplýva, že tieto boli zo strany spoločnosti Union zdravotná poisťovňa a.s. uhradené príslušným zdravotníckym zariadeniam od roku 2007 až po rok 2010. V zmysle § 106 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode, a o tom, kto za ňu zodpovedá. Union zdravotná poisťovňa a. s. sa o škode dozvedela dňom, keď uhradila vynaložené náklady zdravotníckym zariadeniam a dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen 5T 3/09-182 (právoplatný dňa 10. 02. 2009). Z uvedeného potom vyplýva, že nárok na náhradu škody za vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť sa premlčal najneskôr dňa 10. 02. 2011. Preto potom Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. nepoukázal celkovú Union zdravotnou poisťovňou a. s. požadovanú náhradu škody, pretože sa jedná o premlčané nároky. Náklady vynaložené v roku 2009 a v roku 2010 predstavovali čiastku v sume 976,40 Eur. Po uplatnení spoluviny 30 % Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. uhradila Union zdravotnej poisťovni škodu vo výške 683,48 Eur.

Právny zástupca žalovaného aj napriek predloženým listinným dôkazom zo strany žalobcu tvrdil, že z uvedeného nevyplýva, čo je vlastne predmetom sporu, akého obdobia sa týka uplatnený nárok, s akým zdravotným postihnutím súvisí a teda, či má vôbec bezprostrednú súvislosť s okolnosťami v spojení s dopravnou nehodou zo dňa 20. 06. 2007. Čo však považoval za dôležité bolo to, že na Okresnom súde Zvolen v konaní č. k. 13C/20/2010 si zdravotná poisťovňa Union uplatnila voči žalovanému sumu 11.184,13 Eur, pričom o tomto nároku žalobcu súd rozhodol rozsudkom 04. 03. 2013 tak, že uložil povinnosť žalovanému zaplatiť spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a. s. sumu 7.828,89 Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Podľa názoru právneho zástupcu žalovaného, súd už v minulosti

teda rozhodoval o sume, ktorú spoločnosť Union zdravotná poisťovňa vyplatila poškodenému a to práve v predmetnom konaní 13C. Ďalej uviedol že z listín ktoré žalobca predložil súdu vyplýva, že Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. si uplatnila voči žalobcovi (SKP) sumu 683,48 Eur z titulu nároku poškodeného na náhradu škody za regres Sociálnej poisťovni, ktorý zostal otvorený, pričom v legende sa uvádza, že táto suma predstavuje škodu na zdraví. Z listiny však nevyplýva, že SKP poukázala nejaké finančné prostriedky na účet poškodeného O. S.. Tvrdil, že stále suma 683,48 Eur je suma ktorá nie je krátená, ide teda o plnú sumu, ktorú si Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. uplatnil voči SKP a SKP mala údajne túto sumu tejto poisťovni aj uhradiť.

K tvrdeniam právneho zástupcu žalovaného, žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 06. 02. 2014 uvádza, že v čase dopravnej nehody nebolo na motocykel zn. SUZUKI bez EVČ uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Union zdravotná poisťovňa, a. s. preplatila jednotlivým zdravotníckym zariadeniam vynaložené liečebné náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú ich poistencovi - poškodenému O. S.. Podľa § 42 ods. 4 písm. a Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, má zdravotná poisťovňa právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby voči jej poistencom. Union teda zaslala žalobcovi výzvu na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne zo dňa 12. 11. 2010, kde žiadala uhradiť pôvodne sumu 40.240,11 Eur. Žalobca v zmysle poverenia postúpil výzvu Allianz - Slovenskej poisťovni a. s. (táto bola žalobcom poverená na zastupovanie v predmetnej poistnej udalosti v súlade s ustanovením § 24 ods.9 poistný garančný fond zákona č. 381/2001 Z. z.) a to s vyčísleným nárokom a dokladom na vybavenie. Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. požadovanú sumu 40.240,11 Eur neuhradila z dôvodu, že Union zdravotná poisťovňa, a. s. zaslala list zo dňa 10. 02. 2011, ktorým požiadala o nevykonávaní ďalších úkonov z dôvodu prebiehajúcej mimoriadnej externej kontroly u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorej obsahom boli aj výkony ktorých vyčíslenie bolo súčasťou uplatnenej sumy 40.240,11 Eur. Následne „Union“ zaslala „Allianzu“ „doplnenie výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne z dňa 24. 10. 2011“, kde uviedla že predmetnou kontrolou boli zistené oprávnené liečebné náklady len v sume 11. 867,61 Eur a k výzve k regresu Union č. 20111000408 priložila aj prehľad faktúr a 76 strán dokladov „Označené doklady z karty poistenca“.

„Allianz“ listom zo dňa 06. 12. 2011 uznala nárok z prehľadu faktúr na strane 2 od interného čísla faktúry 0900144576 číslo zúčtovacej dávky 20090144576 zo dňa 10. 12. 2009 až po internú faktúru č. 1000134888 zo dňa 10. 11. 2010 číslo zúčtovacej dávky 20100134888, t. j. spolu 13 interných faktúr. K týmto faktúram bol priložený doklad „označené doklady z karty poistencov“ kde od strany 48 od čísla zúčtovacej dávky 20090144576 po číslo zúčtovacej dávky 20100134888 na strane 76 „Allianz“ počítala zdravotné úkony na sumu 976,40 Eur a po uplatnení 30 % spoluviny poškodeného uhradila „Union“ zdravotnej poisťovni 7 % zo sumy 976,40 Eur, t. j. čistku 683,48 Eur (uplatnený nárok žalobcu). Dňa 06. 12. 2011 požiadala „Allianz“ žalobcu o zaplatenie - refundáciu sumy 683,48 Eur, pretože konala v mene žalobcu a na jeho účet (§24 ods. 9 zákona 381/2001 Z. z.).

V rozsudku Okresného súdu Zvolen 13C/20/2010 s dňom právoplatnosti 10. 05. 2013 a dňom vykonateľnosti 14. 05. 2013 bola ustálená žalovaná suma na čiastku 11.184,13 Eur, ku ktorej keď žalobca pripočítal uplatnený nárok žalobcu v sume 683,48 Eur, dostal výsledný súčet 11.867,61 Eur, ktorú od žalobcu požadovala „Union“ zdravotná poisťovňa listom zo dňa 24. 10. 2011.

Zo zhora uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že žalovaná suma 683,48 Eur nebola a nie je zahrnutá v sume 11.184,13 Eur; teda nárok žalobcu vo výške 683,48 Eur sa javil ako dôvodný. Súd v rozsudku 13C/20/2010 určil mieru spoluzavinenia poškodeného pomerom 30 % z dôvodu, že poškodený nemal na motocykli ochrannú prilbu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 7.828,89 Eur, čo je 70 % z uplatnenej sumy 11.184,13 Eur. identickú mieru spoluzavinenia poškodeného určil aj žalobca, ktorý odkazom na predmetný rozsudok deklaruje, že uplatnený nárok žalobcu súvisí so zdravotným postihnutím poškodeného v priamej a bezprostrednej súvislosti s okolnosťami, ktoré súvisia s dopravnou nehodou zo dňa XX.XX.XXXX.

Pokiaľ išlo o uplatnený ročný úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy v tejto časti zobrať žalobca žalobu späť a žiadal aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu čiastku 683,48 Eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27.8.2012 do zaplattenia. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške zaplatteného súdneho poplatku 40,50 Eur.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16. Podľa ods. 2 písm. b) citovaného ustanovenia, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Podľa ods. 7 citovaného zákonného ustanovenia, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisťného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e). podľa ods. 9 citovaného ustanovenia, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že tvrdenia žalovaného sú účelová obrana v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za protiprávne konanie, ku ktorému v minulosti došlo a v dôsledku ktorého nastala poisťná udalosť. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, pretože z rozsudku Okresného súdu Zvolen 13C/20/2010 preukázateľne vyplýva, že suma vo výške 976,40 Eur (po uplatnení spoluviny 30 % vo výške 683,48 Eur) nebola predmetom tohto konania, takže sa v tomto prípade nejedná o duplicitný nárok vo vzťahu k žalovanému. Náklady vynaložené v roku 2009 (t. j. 10. 12. 2009) a v roku 2010 (t. j. od 14. 01. 2010 do 10. 11. 2010) predstavovali čiastku v sume 976,40 Eur, pričom po uplatnení spoluviny 30 % bola poukázaná „Unionu“ zdravotnej poisťovni a. s. náhrada škody vo výške 683,48 Eur, čo má súd za preukázané výpisom z podnikateľského účtu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. zo dňa 01. 12. 2011, kde pod druhou položkou odspodu vyplýva že bola poukázaná suma 683,48 Eur na účet XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX z titulu „N plnenia“. Týmto dňom došlo ku vzniku škody, z titulu poskytnutého plnenia, na strane žalobcu, pričom právo na náhradu škody sa premlčuje za 2 roky odo dňa kedy ku škode došlo, v tomto prípade teda 01. 12. 2013. Žalobný nárok žalobca súdu doručil 12. 02. 2013, teda v rámci plynutia premlčacej doby - včas.

Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa 27. 08. 2012, teda od dňa nasledujúcom po termíne splatnosti, ktorý bol žalobcom určený najneskôr na deň 26. 08. 2012 v liste zo dňa 15. 08. 2012 označeného ako výzva na náhradu poisťného plnenia, pričom uvedený list bol doručený žalovanému dňa 21. 08. 2012, o čom svedčí fotokópia doručenky, ktorú žalobca súdu predložil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov vo výške zaplatteného súdneho poplatku v sume 40,50 Eur; voči žalovanému, ktorý v konaní úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).