

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/556/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203123
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414203123.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., ul. I. X, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Krchňavou, so sídlom L. H. XX, Z. Z., proti odporkyni: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., ul. M. K. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Polákom, so sídlom L. XXXX, X. N., o vypratanie bytu, o odvolaní odporkyne a navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/23/2014-83 zo dňa 11. septembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd I. uložil odporkyni povinnosť vypratať byt č. 26 nachádzajúci sa na 6. poschodí, vchod č. 28, bytového domu č. s. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. KN-C 856/20, KN-C 856/21, KN-C 856/90, na ul. K., X. N., vedeného Správou katastra Dolný Kubín na LV č. XXXX pre kat. úz. X. N. a odovzdať ho navrhovateľovi, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, II. súd navrhovateľovi voči odporkyni priznal náhradu trov konania 99,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 324,61 eur s DPH, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa a jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Dňa 09.09.2014 o 13.40 hod. požiadal právny zástupca odporkyne o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti, a to z dôvodu, že prevzal právne zastupovanie klientky dňa 08.09.2014 o 16.30 hod., a teda nebola dodržaná lehota 5 dní na prípravu pojednávania.

Súd oznámil právnemu zástupcovi dňa 10.09.2014, že neakceptuje uvedenú žiadosť, a to z dôvodu, že odporkyňa prevzala predvolanie na pojednávanie stanovené na deň 11.09.2014 už dňa 11.08.2014, a teda mala dostatok času na zabezpečenie právneho zastupovania. Následne dňa 10.09.2014 o 14.02 hod. požiadal právny zástupca odporkyne o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, a to na Okresnom súde Martin, Okresnom súde Považská Bystrica a Okresnom súde Ružomberok, pričom predmetné predvolania na uvedené pojednávania dokladoval.

V danom prípade súd neakceptoval jeho žiadosť o odročenie pojednávania a konal v neprítomnosti odporkyne a jej právneho zástupcu z týchto dôvodov:

Kolízia dvoch alebo viacerých pojednávanií toho istého právneho zástupcu v tom istom dni na rozdielnych súdoch nie je bez ďalšieho akceptovateľným predpokladom uznania existencie dôležitého dôvodu nevyhnutne potrebného na odročenie riadne a včas nariadeného pojednávania. Môže to byť dôvodom v prípade, ak od účastníka nemožno spravodlivo požadovať, aby si zvolil iného zástupcu (viď aj rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 120/2012-13). V danom prípade odporkyňa neuviedla dôvody, pre ktoré ju nemohol zastupovať iný zástupca, pričom už v čase udelenia plnomocenstva JUDr. Polákovi tento vedel, že na stanovený termín má už určené iné pojednávania, keď o termíne pojednávania na Okresnom súde Považská Bystrica sa podľa prezenčnej pečiatky na predvolanke dozvedel 25.08.2014, na Okresnom súde Martin na pojednávaní dňa 29.05.2014 a na Okresnom súde Ružomberok dňa 07.07.2014. O tom, že na účasti na pojednávaní v tejto veci mu bránia iné pojednávania na iných

súdoch, teda vedel v čase prijímania plnomocenstva od odporkyne dňa 08.09.2014. Je tiež ťažko akceptovateľné vyjadrenie odporkyne uvedené jej právnym zástupcom v podaní, ktorým žiadala o odročenie pojednávania (č. l. 67 spisu), a to, že táto nesúhlasí so substitučným zastúpením, keď priamo z obsahu udeleného plnomocenstva (č. l. 64) vyplýva, že táto písomne s takýmto zastupovaním súhlasila. Pred začatím pojednávania odporkyňa súdu neadresovala zmenu vôle udelenú týmto plnomocenstvom vo vzťahu k právnemu zástupcovi.

Vychádzajúc z Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov a nakoľko predmetná vec nevykazovala znaky nadmernej zložitosti, obsah žaloby a jej príloh bol odporkyni známy už od 21.07.2014, kedy jej táto bola doručená spolu s rozkazom na plnenie, proti ktorému podala odpor a tiež jej v dostatočnom predstihu jedného mesiaca bol známy termín stanoveného pojednávania, bolo možné od nej podľa názoru súdu spravodlivo požadovať zvolenie iného zástupcu za účelom ochrany jej práv a záujmov na stanovenom pojednávaní, preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Rozhodnutie súdu sa ďalej opiera o ust. § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Z citovaného ustanovenia možno aj vyplýva aj aktívna legitímácia navrhovateľa ako nájomcu bytu na podanie žaloby proti zásahom do jeho práva obdobnému právu na ochranu vlastníka. Odporkyňa neoprávnene zasahuje do práv navrhovateľa tým, že užíva predmetný byt č. 26 bez akéhokoľvek právneho dôvodu, keďže tak, ako už bolo konštatované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8C/3/2008-259 zo dňa 17.03.2011, jej nájomná zmluva uzatvorená dňa 30.10.2002 so správkynou konkurznej podstaty je neplatným právnym úkonom, nakoľko v tom čase bol nájomcom bytu navrhovateľ, ktorý uzatvoril platnú nájomnú zmluvu s vlastníkom, a to spoločnosťou NÁŠ DOMOV s. r. o. Toto nájomné právo trvá doteraz, nebolo zrušené a nájomná zmluva nebola vyhlásená za neplatnú. Platnosť, resp. neplatnosť nájomnej zmluvy medzi správkynou konkurznej podstaty a odporkyňou už bola prejudiciálne vyriešená v konaní 8C/3/2008. Súd žalobe vyhovel, keď mal za to, že odporkyni nesvedčí právo nájmu k predmetnému bytu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania.

Voči citovanému rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa. Procesný postup súdu prvého stupňa, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku, považuje za nezákonný a týmto procesom podľa odporkyne došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom. S právnymi závermi prvostupňového súdu sa nemožno v žiadnom prípade stotožniť. Odporkyňa má za to, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Prvostupňový súd v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, porušil ustanovenia O. s. p. upravujúce postup súdu v občianskom súdnom konaní. Nezachoval zákonom stanovenú procedúru prejednania veci, čím znemožnil odporkyni urobiť procesné úkony, ktorých uskutočnenie priznáva odporkyni O. s. p. Bez vážneho dôvodu viacnásobne ignoroval ústavne podloženú a riadne odôvodnenú požiadavku odporkyne a jej právneho zástupcu o odročenie termínu pojednávania, čím porušil základné právo odporkyne na súdnu ochranu. Dôvody, pre ktoré odporkyňa a jej právny zástupca opakovane žiadali o odročenie pojednávania, ospravedlnenie ich neúčasti na termíne pojednávania nariadenom na deň 11.09.2014, boli dôležitými dôvodmi v zmysle ust. § 119 ods. 1 O. s. p., nakoľko lehota 5 dní stanovená na prípravu pojednávania nemôže byť skrátená do tej miery, aby účastník nemal dostatok času na prípravu na pojednávanie. Ak by sa tak stalo, ide o postup, ktorým sa účastníkovi odníma možnosť konať pred súdom. Za odňatie možnosti konať pred súdom treba považovať aj stav, keď účastník nemá možnosť kvalifikovane sa pripraviť na pojednávanie v dôsledku časovej tiesne. Pojednávanie nariadené na deň 11.09.2014 bolo v poradí prvým pojednávaním. Vzhľadom na časové okolnosti ohľadom prevzatia právneho zastúpenia odporkyne zo strany JUDr. Jozefa Poláka, ku ktorému došlo až dňa 08.09.2014 a tiež s poukazom na skutkovú a právnú zložitosť súdeného prípadu je zrejmé, že lehota dvoch pracovných dní, ktoré mal právny zástupca v spolupráci s odporkyňou k dispozícii na prípravu procesnej obrany a štúdiom spisovej dokumentácie, nebola dostatočná. Odporkyňa dáva do pozornosti odvolacieho súdu aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Hudáková a ostatní proti Slovensku číslo 23083/05 zo 27.04.2010. Odporkyňa poukazuje na ust. § 24, § 25 ods. 1 O. s. p. a udáva, že predtým, ako udelila splnomocnenie na zastupovanie v konaní JUDr. Jozefovi Polákovi, nebola v tomto konaní právne zastúpená advokátom, sama pritom nemá

právnické vzdelanie. Účastníkovi konania zákon priznáva právo zvoliť si v súdnom konaní zástupcu a jeho zmyslom je poskytnúť procesným právam a povinnostiam účastníka kvalifikovanú ochranu. Pokiaľ advokát požiada súd pred začatím pojednávania o jeho odročeniu z dôležitých dôvodov a súd napriek tomu vec na pojednávaní v neprítomnosti právneho zástupcu účastníka prejedná a rozhodne, odníme účastníkovi možnosť konať pred súdom. Prvostupňový súd sa v celom rozsahu stotožnil s tvrdeniami navrhovateľa. Napadnutý rozsudok vydal bez vykonania dôkazu výsluchom účastníkov konania. Odporkyňa má za to, že prvostupňový súd vydal napadnutý rozsudok bez náležitého zistenia skutkového stavu a predčasne. Nesprávne sa vysporiadal s otázkou existencie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa v konaní o vypratanie bytu, keď prijal záver o tom, že navrhovateľ je aktívne vecne legitímovaný vo vzťahu k uplatnenému nároku. Žalobe vyhovel aj napriek tomu, že nájomná zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu, je absolútne neplatným právnym úkonom. V tejto súvislosti poukazuje na ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je súd povinný prihliadať ex offio, a to aj bez návrhu. V súdnom prípade odporkyňa už v odpore proti rozkazu na plnenie namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Navrhovateľ nie je ani nikdy nebol vlastníkom bytu, a pokiaľ ide o nájomný vzťah, z ktorého odvodzuje svoje postavenie, aktívnu vecnú legitímáciu, v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné uviesť, že účelom uzavretia nájomnej zmluvy bolo len zmaniť speňaženie majetku patriaceho do konkurznej podstaty. O uvedenom tvrdení svedčí aj fakt, že navrhovateľ v byte reálne nebýval a rovnako neplatil riadne predpísané platby. Pozornosť upriamuje aj na skutočnosť, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa stále vedie konkurzné konanie na úpadcu NÁŠ DOMOV, s. r. o., ktorý je naďalej vlastníkom sporného bytu, o vypratanie ktorého sa žalobca domáha. K neplatnosti nájomnej zmluvy, od ktorej navrhovateľ odvíja svoje nároky, odporkyňa ďalej uvádza, že nájomnú zmluvu nemožno akceptovať najmä z hľadiska súladu vôle zmluvných strán s jej prejavom, ako aj z hľadiska obchádzania zákona. Nájomnú zmluvu na dobu 99 rokov uzatvoril navrhovateľ ako fyzická osoba, a preto je zjavné, že sa ako nájomca zaviazal na dobu presahujúcu jeho život. V takomto prípade už pri uzatváraní nájomnej zmluvy zaviazal svojich právnych nástupcov. Zároveň nájomnú zmluvu na dobu určitú nemožno ukončiť výpoveďou. Z tohto dôvodu vyvstáva otázka, či skutočnou vôľou strán pri uzatváraní takejto zmluvy je vytvorenie záväzkového vzťahu alebo či, naopak, strany nesledujú kauzu, ktorej by zodpovedalo zriadenie vecného bremena alebo prevod vlastníckeho práva. Tieto skutočnosti však prvostupňový súd vôbec nezohľadnil ani neskúmal. Nájomnú zmluvu považuje za neplatnú aj z dôvodu obchádzania zákona. V tejto súvislosti poukazuje na dočasnú ako jeden z pojmových znakov nájomnej zmluvy. V praxi je vysoko neštandardné, aby nájomca zaplatil nájomné za prenájom nehnuteľnosti na obdobie 99 rokov dopredu tak, ako to malo podľa tvrdení žalobcu sa udiť v prejednávanom prípade. Žaloba je nedôvodná, zmätočná a nároky žalobcu v nej uplatnené nemajú oporu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. Napadnutý rozsudok vykazuje znaky arbitrárneho rozhodnutia. Odôvodnenie napadnutého rozsudku nespĺňa náležitosti uvedené v ust. § 157 ods. 2 O. s. p. Žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Odvolanie voči rozsudku, a to proti výroku o trovách konania podal aj navrhovateľ. Nesúhlasí s priznanou výškou náhrady trov z titulu právneho zastúpenia, keď súd nepriznal u uplatnených trov právneho zastúpenia DPH vo výške 20 % z úkonu - zastupovanie na pojednávaní konanom dňa 11.09.2014, pričom toto rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní zastupovala advokátka, ktorá nepreukázala, že je platiteľom DPH. Takéto nepriznanie DPH z úkonu právnej služby z dôvodu, že tento úkon bol vykonaný v substitúcii advokátom, ktorý nie je platiteľom DPH, nepovažuje navrhovateľ za správne. Náhrada trov právneho zastúpenia sa priznáva navrhovateľovi, a pokiaľ je jeho právny zástupca platiteľom DPH, priznaná náhrada trov právneho zastúpenia sa navyšuje o príslušnú sadzbu DPH. Túto skutočnosť neovplyvňuje fakt, že pri niektorom úkone právnej služby sa advokát - platiteľ DPH dal zastúpiť iným advokátom, ktorý nie je platiteľom DPH. Advokát konajúci v substitúcii, ktorý nie je platiteľom DPH, si svoju činnosť pre advokáta, ktorého zastupuje, vyfakturuje v zmysle platných právnych predpisov bez DPH. Jedná sa o odlišný právny vzťah, ktorý nemá s priznaním náhrady trov právneho zastúpenia nič spoločné. Má teda za to, že nárok na priznanie trov právneho zastúpenia spolu s DPH za všetky 3 úkony právnej služby je.

Súd ďalej nepriznal z uplatnených trov právneho zastúpenia náhradu cestovného vo výške 45,97 eur za cestu Z. Z. - Dolný Kubín - Z. Z. osobným motorovým vozidlom zn. Suzuki SX4, EČV BB901DE, vykonanú za účelom účasti na pojednávaní konanom dňa 11.09.2014, pričom toto svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že osobné motorové vozidlo je evidované na meno držiteľa JUDr. Evy Krchňavej, pričom na uvedenom pojednávaní ju v substitúcii zastupovala JUDr. Katarína Barinová. Medzi JUDr. Evou Krchňavou a JUDr. Katarínou Barinovou je uzatvorená dohoda, že pokiaľ JUDr. Katarína Barinová koná

za JUDr. Evu Krchňavú v substitúcii, používa osobné motorové vozidlo Suzuki SX4, EVČ BB901DE, ktorého vlastníkom je JUDr. Eva Krchňavá. Toto motorové vozidlo bolo JUDr. Katarínou Barinovou použité aj za účelom absolvovania cesty do Dolného Kubína na pojednávanie v predmetnej veci dňa 11.09.2014. Na základe uvedeného nie je dôvod, aby náhrada PHM a opotrebenia vozidla použitého za účelom cesty na toto pojednávanie, ktoré je vo vlastníctve JUDr. Evy Krchňavej, nebola priznaná. Ako dôkaz predkladá dohodu o používaní osobného motorového vozidla zo dňa 01.07.2013. Žiada, aby rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania bol zmenený tak, že navrhovateľovi bude priznaná náhrada trov konania 99,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 392,04 eur s DPH. Zároveň si uplatňuje aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaných odvolaní v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnutý rozsudok zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd svojím postupom odňal odporkyňi možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závadný postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníkov konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. Dodržanie procesných podmienok umožňujúcich súdu vykonať súdne pojednávanie v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. sa stáva rozhodujúcim faktorom pre zabezpečenie a naplnenie procesných práv účastníkov konania a ich možnosti konať pred súdom.

V zmysle § 24 O. s. p., sa účastník môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, pričom si ako zástupcu môže vždy zvoliť advokáta, jemu udelené plnomocenstvo nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O. s. p.). Zástupca, ktorému bolo udelené plnomocenstvo pre celé konanie, je oprávnený na všetky úkony, ktoré v konaní môže urobiť účastník (§ 28 ods. 2 O. s. p.).

Podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

V pojednávanej veci postup súdu prvého stupňa nebol v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. Uvedené ustanovenie určuje 2 podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené, aby mohol súd vec prejednať v neprítomnosti účastníka alebo jeho zástupcu: riadne predvolanie a absencia žiadosti o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu dospel k záveru, že druhá z uvedených podmienok v danom prípade splnená nebola.

Dôležitý dôvod v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pre odročenie pojednávania môže byť vyvodzovaný len zo skutočnosti, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcemu súdnemu konaniu a nariadenému pojednávaniu, so zreteľom na všetky okolnosti vážna (svojou povahou znemožňujúca každému účastníkovi občianskeho súdneho konania za rovnakých okolností účasť na súdnom pojednávaní), súčasne ospravedliteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvratiteľná (neumožňujúca účastníkovi prijať opatrenie prekonávajúce príčinu neúčasti na pojednávaní a náhla (vzhladom na časové súvislosti nedovoľujúca účastníkovi uskutočniť kroky vedúce k jeho účasti na pojednávaní). Dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť neprítomného účastníka o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 O. s. p.), posudzuje súd podľa okolností toho-ktorého prípadu.

V tejto súvislosti odvolací súd udáva, že odporkyňa bola na pojednávanie riadne predvolaná a bola jej zachovaná 5-dňová zákonná lehota na prípravu na pojednávanie. Táto lehota nemohla byť zo strany súdu zachovaná pre právneho zástupcu, ktorého si účastníčka v čase nariadenia termínu pojednávania ne zvolila.

Zároveň však odvolací súd konštatuje, že právo na obhajobu patrí medzi základné ústavné práva účastníka konania a je garantované Ústavou SR ako súčasť práva na súdnu a inú ochranu (čl. 47 ods. 2 ústavy), a to aj právo na obhajobu prostredníctvom profesionálneho advokáta. Zákon neobmedzuje

účastníka vo vzťahu k časovému aspektu využitia práva na obhajobu a je povinnosťou súdu postupovať tak, aby právo na obhajobu účastníka bolo naplnené.

Odporkyňa toto právo využila ešte v čase pred konaním prvého pojednávania, keď termín pojednávania bol nariadený na deň 11.09.2014 a odporkyňa splnomocnila advokáta na právne zastupovanie dňa 08.09.2014.

Vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci a časové súvislosti podaných žiadostí o odročenie, teda posudzujúc individuálne okolnosti prípadu, dospel krajský súd k záveru, že súhrnné skutočnosti uvedené odporkyňou prostredníctvom jej zvoleného právneho zástupcu boli dôležitými dôvodmi pre odročenie pojednávania. Nariadený termín pojednávania sa nemal v neprítomnosti odporkyne a jej právneho zástupcu uskutočniť a tým, že okresný súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne a jej právneho zástupcu, odňal jej možnosť konať pred súdom.

Na jednej strane odvolací súd dáva za pravdu konštatovaniu okresného súdu, že odporkyňa mala dostatok času od doručenia návrhu do nariadenia pojednávania na zvolenie si právneho zástupcu a postup odporkyne by sa nemal dostať do kolízie s právom druhého účastníka, v tomto prípade navrhovateľa, na neprieťahové prejednanie veci. Do kolízie sa tu tak dostávajú 2 oproti stojace ústavné práva vyplývajúce z čl.48 ods.2 Ústavy SR, na jednej strane právo navrhovateľa na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov a na druhej strane právo odporkyne na prejednanie veci v jej prítomnosti a v prítomnosti jej právneho zástupcu. V tejto súvislosti mal prvostupňový súd zvoliť taký postup, aby obidve práva boli v rovnováhe, keď okresný súd aj akceptovaním žiadosti o odročenie zo strany odporkyne mohol zabezpečiť právo navrhovateľa na prerokovanie vecí bez prieťahov, keď nič nebránilo okresnému súdu stanoviť v krátkom čase po odročení pojednávania nový termín pojednávania. Pokiaľ sa odporkyňa rozhodla využiť svoje právo na obhajobu ešte pred prvým pojednávaním, takýto postup z jej strany nemožno vyhodnotiť ani ako šikanózný voči navrhovateľovi, keďže nič nebránilo, napriek odročeniu pojednávania, zabezpečiť bezprieťahové konanie.

Sú tu aj ďalšie okolnosti veci, pre ktoré bolo potrebné pojednanie odročiť. Predmetom konania je vypratanie odporkyne z bytu, kde pravdepodobne býva a má v ňom svoje obydlie. Ide o rozhodnutie súdu, ktoré predstavuje závažný zásah do základného práva garantovaného čl. 21 Ústavy Slovenskej republiky. Bez ohľadu na zákonnosť zásahu súd musí venovať ochrane obydľia fyzickej osoby zvýšenú pozornosť, kde materiálna ochrana zákonnosti musí prevážiť pred požiadavkou rýchlosti konania. Aj v tejto súvislosti je zachovanie práva odporkyne na obhajobu prostredníctvom profesionálneho advokáta nevyhnutné.

Osobitnú pozornosť treba venovať aj zložitosti veci, keď medzi účastníkmi prebehlo už viacero súvisiacich konaní, preto aj z hľadiska prevzatia a prípravy právneho zastúpenia je na advokáta kladená vyššia časová náročnosť na oboznámenie sa s prejednávanou vecou.

Za uvedených okolností, vychádzajúc z právnej náročnosti veci a časového aspektu prevzatia zastúpenia (3 dni pred nariadeným termínom pojednávania) bola podľa názoru súdu požiadavka na odročenie pojednávania dôvodná. Rovnako by nezodpovedalo spravodlivému usporiadaniu vzťahov žiadať od právneho zástupcu odporkyne, ktorý sám nemal dostatok času oboznámiť sa s vecou a zväziť ďalší procesný postup, zabezpečenie substitúcie iným advokátom na prvom pojednávaní.

Vychádzajúc potom zo všetkých vyššie uvedených aspektov prejednávanej veci, podľa názoru odvolacieho súdu tu boli dané dôležité dôvody pre odročenie pojednávania. Okresný súd neodročením pojednávania, tým, že vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne a jej právneho zástupcu, odňal jej možnosť konať pred súdom a uplatniť svoje procesné práva garantované Občianskym súdnym poriadkom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Úlohou okresného súdu bude vec opätovne prejednať a rozhodnúť v súčinnosti s účastníkmi konania, akceptujúc práva účastníkov zaručené Občianskym súdnym poriadkom. Zároveň prvostupňový súd rozhodne aj o trovách prvostupňového a odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.