

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/1098/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713207434
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713207434.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Janecom, Exekútorský úrad so sídlom Račianska 109/C, 831 02 Bratislava, v prospech oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom: JUDr. Marián Chovanec, P.O.BOX 259, 810 00 Bratislava, proti povinnej: R. G., nar. XX.X.XXXX, bytom mesto D., XXX XX, štátna občianka SR, pre vymoženie istiny XX,XX € s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 035454 zo dňa 9.10.2013 bol súdny exekútor JUDr. Ján Janec, Exekútorský úrad so sídlom Račianska 109/C, 831 02 Bratislava podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie na vymoženie istiny vo výške 46,93 € s príslušenstvom a trov exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 16.9.2013 (deň začatia exekučného konania) a exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/23/2008 - 44 zo dňa 9.9.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2008 a vykonateľným sa stal dňa 28.10.2008.

Poverený súdny exekútor dňa 12.2.2015 doručil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku. Súdny exekútor oznámil, že trovy exekúcie nežiada priznať, nakoľko tieto boli uhradené oprávneným.

Súd mal preukázané, že právny zástupca oprávneného dňa 5.1.2015 vyhotovil návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku na základe pokynu oprávneného a žiadal, aby súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom k tomu, že oprávnený navrhol exekučné konanie zastaviť, súd jeho návrhu vyhovel a exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku **zastavil**.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

K zastaveniu exekúcie z procesného hľadiska došlo zavinením oprávneného, ktorý žiadal zastaviť exekučné konanie bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Uloženie povinnosti oprávnenému na náhradu trov exekúcie je v tomto prípade podmienené zavinením oprávneného na zastavení exekúcie, teda musí ísť o také vedomé konanie či opomenutie oprávneného, ktoré je v príčinnej súvislosti so zastavením exekúcie. O zavinení oprávneného treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku. Vzhľadom na podaný návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, z ktorého nevyplýva dôvod zastavenia, z procesného hľadiska sa má za to, že oprávnený zaviniel zastavenie exekúcie, preto by mal znášať trovy exekúcie. Nakoľko si však súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil z dôvodu ich úhrady oprávneným, súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).