

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915201101
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915201101.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: L. C., Z.. XX. X. XXXX, B. F., J. X, proti odporkyni: F. C., Z.. XX. X. XXXX, B. L., Z. I. XX/XX, o zníženie výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Navrhovateľ je povinný platiť na výživu odporkyne z n í ž e n é výživné zo sumy 55,- Eur, vo výške 30 % zo sumy životného minima, mesačne od 23. 2. 2015 do budúca.

II. Znížené výživné sa navrhovateľ zaväzuje platiť k rukám odporkyne vždy do 30.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Tým sa mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 6C/13/2013-29 zo dňa 24. 4. 2013 vo výroku o výživnom na F. C..

D.. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal zníženia výživného na dcéru, t. j. odporkyňu, ktorá povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 6C/13/2013-29 zo dňa 24. 4. 2013 s tým odôvodnením, že sa zmenili pomery na jeho strane od doby určenia výživného.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi, rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 6C/13/2013-29 zo dňa 24. 4. 2013, rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trebišov zo dňa 29. 10. 2014, rozhodnutím ÚPSVaR TV zo dňa 4. 3. 2014, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 6C/13/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 6C/13/2013-29 zo dňa 24. 4. 2013 súd zaviazal otca L. C. platiť výživné na dcéru F. C., mesačne po 55,- Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 5. 2013 a vykonateľnosť dňa 31. 5. 2013.

Z obsahu pripojeného spisu OS TV sp. zn. 6C/13/2013 súd konštatuje, že navrhovateľ v tom čase bol zamestnaný vo firme V. B.. Poberal mzdu v rozmedzí od 350,- Eur do 500,- Eur mesačne.

Rozhodnutím zo dňa 4. 3. 2014 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Trebišov priznal navrhovateľovi pomoc v hmotnej núdzi v sume 61,60 Eur mesačne od 1. 2. 2014.

Z rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trebišov zo dňa 29. 10. 2014 súd konštatuje, že navrhovateľ bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 20. 10. 2014 z dôvodu, že nespolupracoval s úradom.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V konaní súd mal za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný. V čase určenia výživného pre pľnoleté dieťa bol navrhovateľ v pracovnom pomere. Jeho príjem sa pohyboval mesačne od 350,- Eur do 500,- Eur.

V súčasnosti je navrhovateľ nezamestnaný, vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Nemá žiaden príjem. Stravu mu zabezpečuje matka. Keďže navrhovateľ odmietol chodiť na aktivačné práce, bola mu odňatá aj dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci, súd má za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov od určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 6C/13/2013-29 zo dňa 24. 4. 2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Účastníkom konania nevznikli žiadne výdavky v súvislosti s predmetným sporom, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.