

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212937
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213212937.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a členov senátu: JUDr. Martin Holič a JUDr. Daša Kontríková, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N., nar. XX.XX.XXXX, Detský domov v F. B., N. XXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov, matka: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V., bytom M. E. XXXX/X, otec: P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XXX, t. č. A. X. XXXXX, S. XX, Rakúska republika, zastúpený JUDr. Tiborom Szakálom, advokátom, so sídlom Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 789/3, za účasti starých rodičov: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V., W. XX/A/X a P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V., B. XXX/X, o zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a nariadenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16. októbra 2013 č. k. 12P/74/2013-53 v časti výšky dlhu otca na zročnom výživnom, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti mení tak, že dlh na zročnom výživnom za obdobie od 07.07.2013 do 31.10.2013 vo výške 170,97 eur sa otcovi povoľuje splácať vo výške 40 eur mesačne pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd maloletého P. zveril do ústavnej starostlivosti Detského domova v F. B. od 07.07.2013. Matku zaviazal platiť výživné na maloletého syna vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa (určené v ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z.), vždy do 15. dňa mesiaca vopred, otca zaviazal platiť výživné na syna 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred, oboch na adresu sídla ústavu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6P/54/2010-28 zo dňa 09.12.2010 v časti umiestnenia dieťaťa a úpravy výživného. Dlž na zročnom výživnom matky za obdobie od 07.07.2013 do 31.10.2013, vo výške 103,27 eur a dlh na zročnom výživnom otca vo výške 570,97 eur súd povolil splácať v splátkach mesačne spolu s bežným výživným, matke vo výške 7 eur mesačne a otcovi vo výške 40 eur mesačne, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Po právnej stránke súd rozhodol podľa § 54 ods. 1, 2, 4, 5, § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, Zákona o rodine. Skutkovo tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny (navrhovateľ) sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do ústavnej starostlivosti s odôvodnením, že na žiadosť starých rodičov bolo dieťa pre hyperaktivitu ťažko zvládnuteľné a umiestnené v Liečebno-výchovnom sanatóriu v A.. Počas letných prázdnin však umiestnené deti sanatórium opúšťajú. Situácia u starých rodičov, ktorým bol maloletý zverený do spoločnej starostlivosti, sa zmenila, už nežijú v spoločnej domácnosti a stará matka nie je schopná sa o

maloletého ďalej starať. Otec sa s dieťaťom nekontaktuje, matka maloletého je bezdomovec. V rodine nie je zistená osoba, ktorej by mohol byť maloletý zverený do starostlivosti. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č. k. 12P/74/2013-8 zo dňa 26.06.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletého do detského domova a rodičov zaviazal k plateniu výživného, matku v zákonom určenej minimálnej výške, otca v sume 100 eur s poukazom na trvajúcú súdnu úpravu výšky výživného. Uznesením č. k. 12P/74/2013-11 zo dňa 26.06.2013 súd začal konanie vo veci zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v súčasnosti vzhľadom na bytové podmienky matky a nezáujem otca a starých rodičov je potrebné zveriť dieťa do ústavnej starostlivosti, v ktorej je dieťaťu poskytovaná požadovaná starostlivosť. Nebolo však možné, ani v záujme dieťaťa rozhodnúť o inej forme náhradnej starostlivosti, keďže žiadne ďalšie osoby vhodné prevziať dieťa do starostlivosti neboli zistené. Vyživovacia povinnosť rodičov však k dieťaťu naďalej trvá. Súd rozhodol o výške výživného v prípade matky na hranici zákonom určenej minimálnej výšky výživného, ktorá v súčasnosti predstavuje 27,13 eur mesačne. S prihliadnutím na zárobkové pomery otca súd určil výživné 150 eur mesačne. Maloletý P. je v ústavnej starostlivosti od 07.07.2013. Výšku splátok súd určil s prihliadnutím na súčasné pomery rodičov, ale zároveň tak, aby dlh v záujme dieťaťa splatili čo najskôr.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie otec maloletého dieťaťa výlučne v časti o určení dlhu na zročnom výživnom. V odvolaní poukázal na to, že v období od 07.07.2013 do októbra 2013 zaplatil Detskému domovu v F. B. v mesiaci júl 100 eur (21.07.2013), v auguste 100 eur (02.08.2013), v septembri 100 eur (29.09.2013) a v októbri 100 eur (16.10.2013), spolu na výživnom na maloleté dieťa 400 eur. Potom však podľa názoru otca neobstojí výrok rozsudku v napadnutej časti, že za obdobie od 07.07.2013 do 31.10.2013 je dlh otca na zročnom výživnom 570,97 eur. Podľa prepočtov otca, za uvedené obdobie mal byť dlh otca na zročnom výživnom 166,12 eur. Otec súčasne k odvolaniu pripojil fotokópie poštových poukázok, preukazujúcich zaplatenie výživného na maloletého syna. Otec podal odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. Z dôvodu, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď nesprávne určil výšku dlžného výživného. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu v napadnutej časti zmenil a určil dlh otca na zročnom výživnom novou prepočítanou sumou.

K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník podaním doručeným súdu 19.12.2013. Vo vyjadrení uviedol, že ak otec preukázal zaplatenie časti dlžného výživného detskému domovu, navrhuje, aby súd odvolaniu otca vyhovel.

K odvolaniu sa vyjadril Detský domov v F. B. podaním doručeným súdu 27.01.2015 a vo vyjadrení potvrdil skutočnosti uvádzané ocom v odvolaní, že v období od júla do októbra 2013 otec zaplatil na maloletého syna výživné v sume 400 eur.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po tom, čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§§ 201 a 204 O.s.p.), preskúmal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) O.s.p.), pretože sa jedná o vec, ktorú možno začať i bez návrhu, bez nariadenia pojednávania, postupom podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. zverejnil termín vyhlásenia rozhodnutia na úradnej tabuli súdu podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že je možné odvolaniu otca vyhovieť a zaviazat' ho na zaplatenie zročného výživného v nižšej sume (s prihliadnutím k zaplateniu dlžného výživného 400 eur), v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre zmenu napadnutej časti rozsudku.

Predmetom konania v prejednávanej veci bola zmena zverenia maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, detského domova. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6P/54/2010-28 zo dňa 09.12.2010 bol maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca a rodičia boli zaviazaní k plateniu výživného. V rodine starých rodičov však došlo k zmene, stará matka sa odsťahovala od starého otca a naďalej nemohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého P.. Matka maloletého je bezdomovkyňa, nie je schopná sa o syna postarať, otec pracuje v zahraničí, o syna nemá záujem a žiadna iná osoba, ktorá by bola ochotná sa o dieťa starať v

rodine neexistuje, preto starí rodičia iniciovali konanie o zmenu zverenia maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti. Súd po vykonanom dokazovaní dieťa zveril do ústavnej starostlivosti, Detského domova v F. B. a rodičov zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa, pričom prihliadol na potreby maloletého P. ako i možnosti a schopnosti povinných rodičov. Pri vyčíslení dlhu na zaostalom výživnom na strane otca však súd pochybil, keď nezohľadnil skutočnosť, že otec platil výživné na syna už na základe predbežného opatrenia zo dňa 26.06.2013 č. k. 12P/74/2013-8 vo výške 100 eur mesačne na adresu sídla ústavu. Správne mal súd potom otca maloletého za obdobie od 07.07.2013 (od začatia konania vo veci samej na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.06.2013 č. k. 12P/74/2013 -11) do 31.10.2013 (do rozhodnutia súdu) zaviazat' na zaplatenie výživného vo výške 170,97 eur, čo zodpovedá výživnému za mesiac júl 2013 vo výške 120,97 eur (150:31x25) a výživnému za mesiace august až október vo výške 450 eur (150x3), spolu 570,97 eur. Od uvedenej sumy bolo potrebné odpočítať zaplatené výživné vo výške 400 eur v období od júla do októbra 2013, rozdiel predstavuje 170,97 eur. Súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splatiť dlžné výživné v mesačným splátkach vo výške 40 eur, splatných spolu s bežným výživným.

Z dôvodu, že medzi účastníkmi nebolo sporným, že otec maloletého dieťaťa zaplatil už časť zročného výživného vo výške 400 eur, a s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220, pretože neboli splnené podmienky na potvrdenie rozsudku (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

V ostatnom poukazuje odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. na vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa, na jeho správne dôvody, s ktorými sa stotožňuje, ktoré sú uvedené v jeho rozsudku, podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania sa rozhodlo s poukazom na ust. § 224 ods. 1 za použitia ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Tento rozsudok bol odvolací senátom prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.