

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200923
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200923.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa Obec Z., Z. Č.. XXX, IČO: 00314323, zastúpeného JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom so sídlom Námestie slobody 58, Čadca proti odporcom: 1. M. Z., D.. X. X. XXXX, N. Z. Č.. XXX a 2. Velabrino, s. r. o., Do Špice 737/17, Petřkovice, Ostrava, IČ: 01618407 o určenie neplatnosti právnych úkonov, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd odporcovi v rade 2 zakáže nakladať s pohľadávkou, ktorá predstavuje povinnosť navrhovateľa zaplatiť oprávnenej osobe sumu 200 000,-- € najneskôr do 30. 3. 2015 podľa notárskej zápisnice č. N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, ktorú spísala dňa 4. 12. 2014 notárka M.. V. S., jej uplatnením návrhom na exekúciu z a s t a v u j e .

II. N a r i a d ť u j e predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Odporcovi v rade 2 dočasne z a k a z u j e s pohľadávkou, ktorá predstavuje povinnosť navrhovateľa zaplatiť oprávnenej osobe sumu 200 000,-- € najneskôr do 30. 3. 2015 podľa notárskej zápisnice č. N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, ktorú spísala dňa 4. 12. 2014 notárka M.. V. S., akokoľvek nakladať vrátane jej postúpenia, a to do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 9 C 45/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 9. 2. 2015, sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o pôžičke vo výške 500 000,- €, ktorú uzatvoril navrhovateľ so spoločnosťou NEVEGTRADING LIMITED, reg. č. HE262696 so sídlom Cypruská republika a ktorá je uvedená v notárskej zápisnici číslo N 244/2014, NZ51474/2014, NCRIs52458/2014, ktorú spísala dňa 4. 12. 2014 notárka M.. V. S. a právneho úkonu navrhovateľa, ktorý vykonal odporca v rade 1, ktorým podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov súhlasil s exekúciou a vykonateľnosťou notárskej zápisnice č. N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, ktorú spísala dňa 4. 12. 2014 notárka M.. V. S. a dal výslovný súhlas k exekúcii na majetok navrhovateľa.

Súčasne s návrhom na začatie konania navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhol dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázať odporcovi v rade 2 akokoľvek nakladať s pohľadávkou vrátane jej postúpenia alebo uplatnenia návrhom na exekúciu, ktorú predstavuje povinnosť navrhovateľa zaplatiť oprávnenej osobe sumu 200 000,-- € najneskôr do 30. 3. 2015 podľa notárskej zápisnice č. N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, ktorú spísala dňa 4. 12. 2014 notárka M.. V. S.Á..

Navrhovateľ návrh na začatie konania i návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že právne úkony odporcu v rade 1, ktorým v uvedenej notárskej zápisnici vyslovil súhlas s jej exekučnou vykonateľnosťou voči navrhovateľovi a uzatvoril v nej zmluvu o pôžičke sú absolútne neplatné právne úkony, pretože navrhovateľ pri nich nevytvoril vôľu, ani ju neprejavil, neexistovala vôľa ani jej prejav. Ide o právne úkony neexistujúce, ničotné - non negotium. Účelom návrhu je odstrániť uvedenými právnymi úkonmi vytvorený stav právnej neistoty navrhovateľa, zabrániť vzniku ďalšieho protiprávneho stavu, majetkovej ujmy veľkého rozsahu na úkor navrhovateľa a vzniku ďalších právnych sporov. Súčasná starostka obce O.. O. po zložení sľubu dňa 10. 12. 2014 zistila, že v tzv. koši počítača, ktorý používal predchádzajúci starosta navrhovateľa - odporca v rade 1, sa nachádza neúplný výpis z uznesenia obecného zastupiteľstva navrhovateľa, podľa ktorého malo obecné zastupiteľstvo na rokovaní dňa 30. 10. 2014 schváliť spísanie notárskej zápisnice číslo N244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, v ktorej je ako oprávnená osoba uvedený odporca v rade 2 a notársku zápisnicu číslo N 245/2014, NZ 51487/2014, NCRIs 52463/2014, v ktorej je ako oprávnená osoba AVAMPERA, a. s. (v tom čase už mala nové obchodné meno NEVET, a. s. a nové sídlo). Obecné zastupiteľstvo navrhovateľa nedalo súhlas a nerozhodlo ani o jednom právnom úkone, ktoré sú v notárskej zápisnici uvedené ako zmluva o pôžičke vo výške 500 000,-- €, ktorú uzatvoril navrhovateľ so spoločnosťou NEVEG TRADINT LIMITED, reg. č. HE 262696, Cyperská republika, dohoda navrhovateľa s veriteľom, že zvyšnú časť pôžičky vo výške 200 000,-- € s príslušenstvom vráti v dodatočnej lehote do 30. 3. 2015, uznanie dlhu 200 000,-- € navrhovateľom predstavujúci zvyšok nevrátenej pôžičky zmluvy o pôžičke vo výške 500 000,-- €, ktorú uzavrel navrhovateľ so spoločnosťou NEVEG TRADING LIMITED, reg. č. HE 262696, Cyperská republika, súhlas s exekúciou a vykonateľnosťou notárskej zápisnice a súhlas k exekúcii na majetok navrhovateľa, ak nesplní povinnosť zaplatiť oprávnenej osobe - odporcovi v rade 2 sumu 200 000,-- € v lehote najneskôr do 30. 3. 2015. Navrhovateľ poukázal na obsah zápisníc z rokovania obecného zastupiteľstva zo dňa 30. 10. 2014, porovnanie výpisov uznesení obecného zastupiteľstva číslo 104/2014 a zo dňa 30. 10. 2014 a číslo 105/2014 prijatého dňa 10. 12. 2014, z ktorých vyplýva, že uznesenie č. 105/2014 zo dňa 30. 10. 2014, ktoré je uvedené v notárskych zápisniciach neexistuje, zápisnice z rokovania a výpisov uznesení, ktoré sú zverejnené na webovom sídle navrhovateľa, prehlásenie poslanca obecného zastupiteľstva a overovateľa zápisnice z rokovania zo dňa 30. 10. 2014, písomné prehlásenia navrhovateľa, zápis zo stretnutia s odporcom v rade 1 zo dňa 28. 1. 2015, v ktorom odporca v rade 1 potvrdil pravdivosť tvrdení navrhovateľa. Z uvedeného je zrejmé, že poslanci obecného zastupiteľstva neprijali uznesenie č. 105/2014 zo dňa 30. 10. 2014, ktorého výpis je obsahom a prílohou notárskych zápisníc, ani uznesenie, ktorým by schválili právne úkony, ktoré sú uvedené v notárskych zápisniciach. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na obecnom úrade navrhovateľa, či už v účtovnej alebo inej evidencii, v archíve, alebo fakticky sa nenachádza ani jedna listina alebo skutočnosť, ktoré sú uvedené v notárskej zápisnici. Navrhovateľ nemá v účtovnej evidencii, či už v evidencii pokladne alebo bankových účtov žiaden údaj o prijatí niektorej z peňažných súm, ktoré sú uvedené v notárskych zápisniciach alebo údaj, že by nejakú sumu, na základe uvedených skutočností obec prijala. Na webovom sídle navrhovateľa nie je zverejnená ani jedna zo zmlúv alebo dohôd, ktoré sú uvedené v notárskej zápisnici. Na obecnom úrade navrhovateľa do doby ich obstarania od notárky sa nenachádzali uvedené notárske zápisnice. Odporca v rade 1 v rámci elektronickej a osobnej komunikácie navrhovateľovi uviedol, že obecné zastupiteľstvo navrhovateľa nerozhodlo uznesením č. 105/2014 zo dňa 30. 10. 2014, ktorého výpis je prílohou notárskej zápisnice, nie je pravda, že uzavrel zmluvu o pôžičke vo výške 500 000,-- € so spoločnosťou NEVEG TRADING LIMITED, reg. č. HE262696, so sídlom Cyperská republika, neprevzal takúto pôžičku, ani nevrátil jej časť vo výške 300 000,-- €, nemá vedomosť o postúpení pohľadávky na odporcu v rade 2, ani neuzavrel dohodu s veriteľom, že zvyšnú časť pôžičky vo výške 200 000,-- € s príslušenstvom vráti v dodatočnej lehote do 30. 3. 2015. Uviedol, že mali spísať notárske zápisnice iba s jeho fyzickou osobou, jednal o tom so Z., mali to už pripravené a bol prekvapený, že sú notárske zápisnice aj na navrhovateľa. Mal z nich obavu, preto spísal notárske zápisnice aj ako starosta navrhovateľa. Nemá ani jednu listinu, ktorá sa týka právnych úkonov uvedených v notárskych zápisniciach. Všetky si nechal Z.. Dňa 28. 1. 2015 na stretnutí s navrhovateľom odporca v rade 1 uviedol, že súhlas s exekučnou vykonateľnosťou a právne úkony uvedené v notárskej zápisnici vykonal bez rozhodnutia obecného zastupiteľstva, čo potvrdil v písomnom zápise zo stretnutia. Po zložení sľubu starostkou obce jej volal Z.. Požiadal ju o stretnutie, na čo ho starostka požiadala o doručenie notárskych zápisníc. Keď urgoval o stretnutie, oznámila mu telefonicky sms správou, že jej neposlal notárske zápisnice a navrhla mu rokovanie, na čo on odpovedal, že obec zápisnice má a pletie si pozície, že on je zástupca veriteľa a nepotrebuje sa stretávať. Navrhovateľ v záujme ochrany svojich práv komunikoval aj s odporcom v rade 2 a spoločnosťou NEVET, a. s.. Dňa 26. 1. 2015 v zastúpení právnym zástupcom poslal poštou list odporcovi v rade 2 a spoločnosti NEVET, a. s., ktorý

zaslal na verejne známu adresu M.. O. G. ako predsedovi dozornej rady NEVET, a. s.. M.. O. G. e-mailom zo dňa 27. 1. 2015 odpovedala, že už nie je členom dozornej rady. Dňa 29. 1. 2015 poslal elektronicky správu aj O.. O. B., jediný štatutárny orgán NEVET, a. s. (okrem toho jediný akcionár). Uviedol, že NEVET, a. s. nie je veriteľom akejkoľvek pohľadávky voči navrhovateľovi a neurčito, pokiaľ ide o predmet a osobu uviedol, že všetky prípadné vzťahy, resp. nároky postúpila tretej osobe. Uviedol, že nie je schopný posúdiť ani sa vyjadriť k požiadavke navrhovateľa a akékoľvek porušenie práva zo strany NEVET, a. s. odmietol. Dňa 29. 1. 2015 poslal elektronickú správu aj O.. O. G., ktorý uviedol, že je advokát a prevzal zastúpenie odporcu v rade 2 a navrhol stretnutie. Dňa 30. 1. 2015 O.. B. oznámil, že všetky vzťahy s navrhovateľom riešil výhradne Z.. Všetky informácie má výhradne od neho. Z. má aj všetku dokumentáciu. On sám nemá žiadnu notársku zápisnicu, nepozná jej obsah a o jej existencii sa dozvedel až z listu navrhovateľa. V ten istý deň 30. 1. 2015 navrhovateľ opäť požiadaval O.. B., aby konkretizoval postúpenie a aby v záujme veci ako jediný akcionár a predseda predstavenstva zmenil rozhodnutie o postúpení. O.. B. v ten istý deň 30. 1. 2015 odpovedal, že ťažko môže zmeniť právny úkon, ktorý urobil a aby sa navrhovateľ obrátil na Z.. Dňa 2. 2. 2015 O.. B. k predchádzajúcej žiadosti navrhovateľa uviedol, že celé to riešil a rieši Z., ale nie za NEVET, a. s.. Z. plnú moc od NEVET, a. s. nemá. Dňa 2. 2. 2015 O.. B. uviedol, že nadobúdateľom prípadných práv voči navrhovateľovi bola spoločnosť Velabrino a aby sa navrhovateľ obracal na Z.. Navrhovateľ tiež žiadal od O.. G., aby mu poslal plnú moc alebo oznámil, v akej veci zastupuje Velabrino, s. r. o.. Odpoveď nedostal. Navrhovateľ okrem notárskych zápisníc nemá ani jednu listinu, ktorá sa týka právnych úkonov a skutočností v nich uvedených. Odporca v rade 1 mu ich neposkytol s tvrdením, že ich nemá. Neposkytli mu ich ani odporca v rade 2 alebo spoločnosť NEVET, a. s., ich správanie je evidentne odmietavé a vyhýbavé. Neprejavili ochotu o nich informovať. Neboli ochotní nič konkretizovať, ani k zastupovaniu, ani k neurčitému vyjadreniu o postúpení. Navrhovateľ je preto v právnej neistote o svojom právnom postavení. Nepozná obsah právnych úkonov uvedených v notárskych zápisniciach. Nevie, aký majú odporca v rade 2 alebo NEVET úmysel pri nakladaní s notárskymi zápisnicami a pohľadávkami v nich uvedenými. Z doterajšieho stavu vyplýva dôvod pre podozrenie, že pohľadávky postúpia alebo ich budú exekučne vymáhať. Je tiež zrejmé, že návrh navrhovateľa, aby dohodou vyriešili otázku právnych účinkov notárskej zápisnice tak, aby nemohla byť zneužitá na ďalšie právne úkony, aby nejakým spôsobom získali od navrhovateľa sumy, ktoré sú v nich uvedené, neprijali. Navrhovateľ nemá právnu istotu, ako bude odporca v rade 2 s hmotnoprávnou pohľadávkou 200 000,-- € z titulu zmluvy o pôžičke, ktorá je uvedená v notárskej zápisnici a s tou istou procesnoprávnou pohľadávkou v sume 200 000,-- €, ktorú má navrhovateľ ako povinný so sankciou jej exekučnej vymáhateľnosti v notárskej zápisnici zaplatiť v lehote najneskôr do 30. 3. 2015, nakladať. Navrhovateľ sa obáva nielen právnej neistoty vo svojom právnom postavení, ale aj poškodenia svojich práv, ak bude notárska zápisnica použitá na vymáhanie pohľadávky v exekúcii alebo ak odporca v rade 2 pohľadávku z notárskej zápisnice postúpi inej osobe. Ak by došlo k vymoženiu pohľadávky v exekučnom konaní skôr, ako by sa skončil súdny spor o neplatnosť zmluvy o pôžičke a navrhovateľ by bol v spore o neplatnosť zmluvy o pôžičke úspešný, musel by začať spor z titulu bezdôvodného obohatenia. Keďže odporca v rade 2 je cudzozemská spoločnosť, reálna možnosť získať späť bezdôvodné obohatenie je nízka. Táto skutočnosť je obavou zo vzniku takéhoto ďalšieho sporu a je jeden z dôvodov naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti súhlasu s exekučnou vymáhateľnosťou. Ďalším dôvodom naliehavého právneho záujmu je skutočnosť, že (aj podľa správania odporcu v rade 2 a spoločnosti NEVET, a. s.) hrozí, že odporca v rade 2 pohľadávku z notárskej zápisnice postúpi inej osobe a v dôsledku toho hrozí, že vznikne ďalší súdny spor s tým, komu pohľadávku postúpi, ak ten pohľadávku napríklad započíta so záväzkom voči navrhovateľovi. Konkrétne je reálna obava, že pohľadávku postúpi spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť, a. s.. Pretože táto spoločnosť má v blízkej dobe navrhovateľovi vyplatiť za výrub stromov pri výstavbe diaľnice sumu 413 408,67 €. V tom prípade hrozí, že ak Národná diaľničná spoločnosť, a. s. svoj záväzok voči navrhovateľovi započíta s pohľadávkou v sume 200 000,-- €, ktorú mu odporca v rade 2 postúpi. To isté hrozí i v prípade spoločnosti NEVET, ktorá má podľa druhej notárskej zápisnice pohľadávku voči navrhovateľovi v sume 250 000,-- €. Potom by musel navrhovateľ žalovať postupníka a preukazovať neexistenciu pohľadávky. Obava navrhovateľa vychádza z reálnej situácie, z konkrétnych skutočností a právneho poriadku, ktorý postúpenie a započítanie umožňuje. Týka sa to praktického života. Ide o niečo, čo sa reálne môže stať. Navrhovateľ poukázal na dôvodné podozrenie zo spáchania trestných činov pri vyhotovení notárskych zápisníc a v tej súvislosti podané trestné oznámenie, ktoré je predmetom vyšetrovania políciou, na podozrivé okolnosti vyhotovenia notárskych zápisníc a na vyjadrenie odporcu v rade 1 k nim, ako aj na neexistenciu akýchkoľvek zákonom aprobovaných alebo obvyklých úkonov navrhovateľa, ak by mali vzniknúť hmotnoprávne úkony uvedené v notárskych zápisniciach, na to, že neexistujú pri nich žiadne úkony navrhovateľa, aj keď zákon upravuje, že by v tom prípade mali byť aj zverejnené. Nie sú pri

nich preukázané ani žiadne úkony odporcu v rade 2 alebo spoločnosti NEVET, a. s., pokiaľ ide o druhú zápisnicu. Naopak správanie sa odporcu v rade 2 a spoločnosti NEVET, a.s. je vyhybavé a nekonkrétne. To všetko sa netýka iba porušenia právnych noriem pri uzavieraní právnych úkonov obcou, ale aj závažných pochybností, za akých okolností sa tak stalo. Okrem toho z výpisov z obchodného registra v Českej republike vyplýva, že O.. O. B. je vo viacerých významných obchodných spoločnostiach. Má teda veľa skúseností, aby vedel ako využiť notársku zápisnicu na vymoženie pohľadávky. V elektronickej komunikácii síce uviedol, že NEVET, a. s. žiadnu pohľadávku voči navrhovateľovi nemá, ale už nebol ochotný ani pri opakovaných žiadostiach postúpenie konkretizovať, a to ešte neznamená, že nemôžu existovať dohody pri nakladaní s pohľadávkou aj po jej postúpení. Z uvedených skutočností, správania sa odporcu v rade 2 a v súvislosti s uvádzanou existenciou naliehavého právneho záujmu má navrhovateľ za to, že existuje dôvod pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Navrhovateľ poukázal na právne názory Ústavných súdov Slovenskej republiky (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 389/08 zo dňa 1. Apríla 2009) a Českej republiky (nález Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. IV. ÚS 576/2000 zo dňa 12. 4. 2001). Záujem na dosiahnutí spravodlivosti vedie k záveru, aby za tým účelom boli efektívne využívané právne prostriedky. Navrhovateľ je toho názoru, že je dostatočný dôvod na ochranu spravodlivosti, aby nad právom a spravodlivosťou nezvíťazilo protiprávne a hrubo nemorálne konanie odporcu v rade 1 a ak by mal odporca 2 za to, že konal v dobrej viere, dočasná úprava pomerov účastníkov sa ho nedotkne, ak súd bude mať za to, že jeho pohľadávka je oprávnená.

Podľa notárskej zápisnice N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014 spísanej dňa 4. 12. 2014 pred notárskym úradom M.. V. S. obec Z. v zastúpení starostom M. Z. vyhlásila, že dňa 30. 7. 2012 v postavení dlžníka uzatvorila zmluvu o pôžičke s veriteľom spoločnosťou NEVEG TRADING LIMITED, reg. č. HE262696, so sídlom Cypruská republika, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 500 000,-- €, ktorú sa obec ako dlžník zaviazala vrátiť najneskôr do 31. 7. 2014 navýšenú o dojednaný úrok 12% ročne. Starosta obce do zápisnice vyhlásil, že pôžičku od veriteľa reálne aj prevzal. Ku dňu spísania notárskej zápisnice je podľa obsahu notárskej zápisnice pôžička vrátená sčasti, a to v sume 300 000,-- €. Z obsahu uvedenej notárskej zápisnice ďalej vyplynulo, že starosta obce má vedomosť o postúpení pohľadávky, čím sa stala veriteľom za spoločnosť NEVEG TRADING LIMITED, reg. č. HE 262696 spoločnosť Velabrino, s. r. o., IČO: 01618407. Ďalej z predmetnej notárskej zápisnice vyplynulo, že Obec Z. postavení dlžníka a osoby povinnej vyhlásila, že uznáva čo do dôvodu, výšky a právneho titulu vzniku svoj dlh voči osobe oprávnenej menom Velabrino, IČO: 01618407 a je povinná sumu 200 000,-- € vrátiť veriteľovi v dodatočnej lehote najneskôr do 30. 3. 2015, ako aj vyhlásila, že ak nedôjde k plneniu podľa tejto notárskej zápisnice, t. j. k nevráteniu zvyšnej časti pôžičky vo výške 200 000,-- € a jej príslušenstva spoločnosti Velabrino, s. r. o., IČO: 01618407 najneskôr do 30. 3. 2015, výslovne súhlasí s exekúciou a vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov a dáva výslovný súhlas k exekúcii na celý svoj majetok, majetok obce Z..

Podľa uznesenia číslo 105/2014 zo dňa 30. 10. 2014 Obec Z. schvaľuje spísanie notárskych zápisníc ako exekučných titulov, predmetom ktorých bude uznanie dlhu Obcou Z. vo výške 250 000,-- € vzniknutého z titulu bezdôvodného obohatenia obce v nadväznosti na kúpnu zmluvu zo dňa 30. 8. 2012 uzatvorenú medzi predávajúcim Obcou Z. a kupujúcim spoločnosťou AVAMPERA, a. s., IČO: 29267544, v zmysle ktorej obec prijala kúpnu cenu vo výške 250 000,-- €, vyhlásenie obce Z. ako osoby povinnej o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu v prípade, že k vráteniu 250 000,-- € nedôjde v lehote najneskôr do 30. 3. 2015 na celý majetok obce ako osoby povinnej, uznanie dlhu Obcou Z. vo výške 200 000,-- € a príslušenstvo vzniknuté z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 30. 7. 2012 voči spoločnosti Velabrino, s. r. o., IČO: 01618407, na ktorú pohľadávka titulom postúpenia prešla a vyhlásenie obce Z. ako osoby povinnej o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu v prípade, že k vráteniu 200 000,-- € a príslušenstva nedôjde najneskôr do 30. 3. 2015 na celý majetok obce ako osoby povinnej.

Podľa zápisnice zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Z. zo dňa 30. 10. 2014 boli prijaté uznesenia číslo 88/2014 až 104/2014. Overovateľmi zápisnice boli M.. Š. Z. a L.. A. X.. Zápisnicu spísala pracovníčka obecného úradu W. C..

Podľa uznesenia číslo 104/2014 zo dňa 30. 10. 2014 obecné zastupiteľstvo ukladá mzdovej účtovníčke v súčinnosti s hlavnou kontrolórkou obce pripraviť jednostranný zápočet na započítanie uznaného záväzku starostu obce Z. M. Z. voči obci Z. z odstúpeného pri skončení funkcie starostu obce.

Podľa uznesenia číslo 105/2014 zo dňa 10. 12. 2014 obecné zastupiteľstvo berie na vedomie správu o výsledku volieb do orgánov samosprávy obcí v Obci Z. na funkciu starostu obce a funkciu poslancov obecného zastupiteľstva prednesenú predsedom miestnej volebnej komisie p. V. B. a vystúpenie novozvolenej starostky obce.

Podľa prehlásenia L.. A. X. sa menovaný ako poslanec obecného zastupiteľstva a ako overovateľ zápisnice vyjadril k obsahu zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 30. 10. 2014, na ktorom bol ako poslanec prítomný, k rozhodnutiam obecného zastupiteľstva, ktoré sa na ňom schválilo a k zápisnici obecného zastupiteľstva z neho, ktorej správnosť a úplnosť overoval ako overovateľ, pričom prehlásil, že podľa jeho vedomostí obecné zastupiteľstvo na zasadnutí konanom dňa 30. 10. 2014 nerokovalo, ani neschválilo uznesenie číslo 105/2014, ani žiadnym spôsobom nerokovalo o skutočnostiach, ktoré sú uvedené v uvedenom uznesení číslo 105/2014 a v záujme jednoznačnosti výslovne prehlasuje, že neschválilo spísanie notárskych zápisníc ako exekučných titulov, ktorých predmetom by malo byť uznanie dlhu obcou Z. vo výške 250 000,-- €, ani uznanie dlhu obcou Z. vo výške 200 000,-- € podľa uvedeného uznesenia číslo 105/2014. Prehlasuje, že zápisnica z obecného zastupiteľstva Obce Z., ktoré sa konalo dňa 30. 10. 2014 je správna a úplná.

Potvrdením, Č. p. ČVS-ORP-639/1-VYS-CA-2014 zo dňa 23. 12. 2014 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania Č. potvdilo, že dňa 23. 12. 2014 na tamojšom OR PZ OKP v Č. podala starostka obce Z. O.. F. O. trestné oznámenie na bývalého starostu vo veci podozrenia z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona a zločinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 5 Trestného zákona.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania i návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil i výpisy z e-mailovej komunikácie medzi právnym zástupcom navrhovateľa a M.. O. G., podľa ktorej M.. O. G. nie je ďalej členom dozornej rady spoločnosti NEVET, a. s., medzi právnym zástupcom navrhovateľa a O.. O.M. G., z ktorej komunikácie vyplynulo, že prevzal zastupovanie spoločnosti Velabrino, s. r. o., plnú moc nebude právnemu zástupcovi navrhovateľa ani skenovať, ani predkladať, ako aj to, že jeho klient spoločnosť Velabrino chce predovšetkým dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky voči navrhovateľovi za peňažné prostriedky, ktoré reálne poskytol. Navrhovateľ tiež predložil výpisy z e-mailovej komunikácie s O.. O. B., podľa ktorej spoločnosť NEVET, a. s. nemá žiadnu pohľadávku voči navrhovateľovi, všetky veci dojednával a vybavoval pán Z., ktorý viedol všetky jednania s bývalým starostom, zastupiteľstvom i novou starostkou obce, kedy obec (minimálne starostka) má kontakty s pánom Z., všetky dokumenty má pán Z.. Pán Z. nemá žiadnu plnú moc, či poverenie čokoľvek za spoločnosť NEVET, a. s. riešiť.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11 Cb 7/2014 mal súd zistené, že uznesením, č. k. 11 Cb 7/2014-18 zo dňa 13. 1. 2015 súd návrh navrhovateľa Obce Z. voči odporcovi VELABRINO, s. r. o., IČO: 01618407 na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu, aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k uplatňovaniu pohľadávky vo výške 200 000,-- € vyplývajúcej z notárskej zápisnice M.. V. S., notárky so sídlom H.L. H., A. XXX/X, XXX XX H. H. zo dňa 4. 12. 2014, sp. zn. N244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, najmä, aby sa zdržal uplatňovania si sumy vo výške 200 000,-- € v exekučnom konaní, s právoplatnosťou dňa 31. 1. 2015 zamietol.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu, ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 103 OSP Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd je povinný v každom štádiu konania skúmať podmienky konania. Jednou z tzv. negatívnych podmienok konania je neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Zistenie prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) v každom štádiu konania bez ďalšieho vedie k jeho zastaveniu. Prekážka res iudicata nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednávaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok, alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie).

V zmysle stanoviska občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 5. 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 2, § 243e ods. 1 O. s. p. pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatnej rozsúdenej. Z predmetného stanoviska občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tiež vyplýva, že i keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím záväzný dôsledok. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci, to znamená o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne (protichodné) rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok práve negatívnou podmienkou konania - prekážkou veci začatej podľa § 83 O. s. p. alebo právoplatne rozhodnutej podľa § 159 ods. 3 O. s. p.. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ustanovenia tretej časti Občianskeho súdneho poriadku je potrebné primerane aplikovať aj v konaní o nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, vytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, v dôsledku čoho nemôže súd ten istý návrh znovu prejednávať.

V súdnom prípade sa navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha aj uloženia zákazu odporcovi v rade 2 nakladať s pohľadávkou vo výške 200 000,-- € podľa notárskej zápisnice N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014 zo dňa 4. 12. 2014, a to formou jej uplatnenia návrhom na exekúciu.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 11 Cb 7/2014 súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcu - spoločnosť Velabrino, s. r. o., IČO: 01618407 zaviazal k povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k uplatňovaniu pohľadávky vo výške 200 000,-- € vyplývajúcej z notárskej zápisnice N244/2014, NZ51474/2014, NCRIs 52458/2014 zo dňa 4. 12. 2014 v exekučnom konaní s právoplatnosťou dňa 31. 1. 2015 zamietol.

Porovnaním právoplatne skončeného konania vedeného pod spisovou značkou 11 Cb 7/2014 s daným súdnym konaním vedeným pod spisovou značkou 9 C 45/2015 súd konštatuje totožnosť okruhu účastníkov i totožnosť skutkového stavu medzi konaním vedeným pod spisovou značkou 11 Cb 7/2014 a daným súdnym konaním v časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd odporcovi v rade 2 zakáže nakladať s pohľadávkou vo výške 200 000,-- € vyplývajúcou z notárskej zápisnice N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014 zo dňa 4. 12. 2014 formou jej uplatnenia v exekučnom konaní.

Konanie vedené pod spisovou značkou 11 Cb 7/2014 predstavuje pre dané súdne konanie vedené pod spisovou značkou 9 C 45/2014 v časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže

odporcovi v rade 2 nakladať s pohľadávkou vo výške 200 000,-- € z notárskej zápisnice N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014 zo dňa 4. 12. 2014 formou jej uplatnenia v exekučnom konaní prekážku právoplatne rozsúdenej veci.

Z uvedených dôvodov bol súd preto nútený v súlade s § 104 O. s. p. konanie v časti o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd odporcovi v rade 2 zakáže nakladať s pohľadávkou, ktorá predstavuje povinnosť navrhovateľa zaplatiť oprávnenej osobe sumu vo výške 200 000,-- € podľa notárskej zápisnice N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014 zo dňa 4. 12. 2014 formou jej uplatnenia návrhom na exekúciu, zastaviť.

Predmetom konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po jeho čiastočnom zastavení je naďalej navrhovateľom uplatnený nárok na uloženie zákazu odporcovi v rade 2 akokoľvek nakladať so spornou pohľadávkou vo výške 200 000,-- € podľa notárskej zápisnice N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014 zo dňa 4. 12. 2014 vrátane jej postúpenia.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v občianskom súdnom konaní. Táto zabezpečovacia funkcia sa prejavuje predovšetkým v tom, že dočasnou úpravou právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov sa zabráni nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy a vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozhodnutím vo veci samej. Nariadením predbežného opatrenia ani jeden z účastníkov konania nezískava silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až vo veci samej.

Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia v spojení s návrhom na začatie konania i predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že navrhovateľ podmienky pre dočasnú úpravu jeho pomerov s odporcom v rade 2 v rozsahu navrhovaného predbežného opatrenia po jeho čiastočnom zastavení osvedčil. Navrhovateľ v konaní predloženými listinnými dôkazmi osvedčil nárok, ktorému žiada poskytnúť predbežnú ochranu, a to ochranu svojich práv pred nakladaním s pohľadávkou, ktorej existenciu predloženými listinnými dôkazmi, a to uzneseniami číslo 104/2014 zo dňa 30. 10. 2014 a číslo 105/2014 zo dňa 10. 12. 2014, zápisnicou zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Z. zo dňa 30. 10. 2014, vyjadrením odporcu v rade 1, vyhlásením L. X., potvrdením o podaní trestného oznámenia, v celom rozsahu spochybňuje. Navrhovateľ tiež osvedčil hrozbu vzniku ujmy spočívajúcej v nebezpečenstve vzniku ďalších súdnych konaní v prípade, ak by došlo k ďalšiemu nakladaniu a postúpeniu spornej pohľadávky. V konaní bolo predloženou notárskou zápisnicou N 244/2014, NZ51474/2014, NCRIs 52458/2014 zo dňa 4. 12. 2014 osvedčené, že sporná pohľadávka už predmetom postúpenia mala byť, keď mala byť postúpená zo spoločnosti NEVER TRADING LIMITED na spoločnosť Velabrino, s. r. o.. Súčasne navrhovateľ predloženou e-mailovou komunikáciou s O.. B., M.. G. i O.. G. osvedčil aj svoju právnu neistotu spočívajúcu v tom, ako bude ďalej s uvedenou pohľadávkou nakladané. Navrhovateľ v konaní osvedčil aj vecnú súvislosť medzi nárokom uplatneným vo veci samej, a to nárokom na určenie neplatnosti právnych úkonov, predmetom ktorých je daná pohľadávka a nárokom uplatneným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým je uloženie zákazu odporcovi v rade 2 akokoľvek nakladať so spornou pohľadávkou vrátane jej postúpenia. Z uvedených dôvodov, keďže navrhovateľ podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu po čiastočnom zastavení osvedčil, súd preto v uvedenom rozsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po čiastočnom zastavení ako dôvodnému vyhovel a odporcovi v rade 2 dočasne zakázal s pohľadávkou, ktorá predstavuje povinnosť navrhovateľa zaplatiť oprávnenej osobe sumu 200 000,-- € najneskôr do 30. 3. 2015 podľa notárskej zápisnice N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, ktorú spísala notárka M.. V. S., akokoľvek nakladať vrátane jej postúpenia.

Predbežné opatrenie, nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, neprejudikuje nevyhnutne budúce rozhodnutie súdu vo veci samej (vydané na rozdiel od predbežného opatrenia na základe vykonaným dokazovaním riadne zisteného skutkového stavu) a zanikne uplynutím tohto času v zmysle § 77 ods.1 písm. d) O. s. p. , prípadne ho zruší súd i bez návrhu, za podmienok podľa ust. § 77 ods.2 O. s. p..

O trovách spojených s konaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.