

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202926  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222202926.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Lenkou Kališovou, o maloleté deti: L. V., X.. XX.XX.XXXX C. H. V., X.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - G. V., X.. XX.XX.XXXX, L. K. M. XXX/X, H. a otec - E. V., X.. XX.X.XXXX, L. K. M. XXX/X, H., v konaní zast.: E.. Z. F., C., X.. H..K.. Š. Č.. X, F., v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti: L. V., X.. XX.XX.XXXX C. H. V., X.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že každý nepárny týždeň v roku v čase od nedele 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý párný týždeň v roku v čase od nedele 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Rodičia sú povinní deti pripraviť a navzájom si ich odovzdať v mieste bydliska matky.

Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov neurčuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa XX.XX.XXXX sa otec maloletých detí domáhal zmeny úpravy výkonu práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné sa počas striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Svoj návrh odôvodnil najmä tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k.: XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 14.01.2022 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súčasne súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých 100,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil. Otec maloletých sa s nimi pravidelne stretáva. Plánuje sa presťahovať späť do domu, kde žili v spoločnej domácnosti s matkou maloletých, nakoľko matka maloletých sa sťahuje do 3-izbového obecného bytu. Po presťahovaní sa späť do domu, budú mať maloletí každý vlastnú izbu, tak ako to bolo aj predtým. S oboma maloletými má otec veľmi dobrý vzťah. Otec maloletých uviedol, že podľa ich slov sa o ňom ich matka nevyjadruje pekne a snaží sa ovplyvňovať ich názor o otcovi. S

družkou otca maloletí vychádzajú dobre. A rovnako majú dobrý vzťah aj k jej, maloletej dcére. Maloletí sa zdôverili otcovi, že by boli radi v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Rodičia sa zúčastnili dňa 26.09.2022 a dňa 14.11.2022 informatívneho stretnutia rodičov na súde v rámci rozhodovania o maloleťoch na Okresnom súde v Komárne, tzv. interdisciplinárnu spoluprácou, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení:

„Maloleté deti: L. V., X.. XX.XX.XXXX C. H. V., X.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že každý nepárny týždeň v roku v čase od nedele 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý párny týždeň v roku v čase od nedele 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Rodičia sú povinní deti pripraviť a navzájom si ich odovzdať v mieste bydliska matky.

Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov neurčuje.

3. Na informatívnom stretnutí uviedol, že pracuje ako súkromný podnikateľ pre spoločnosť R. R..K..S., s čistým mesačným príjmom 800,- Eur. Býva v dome s jeho matkou, priateľkou a jej dcérou. Jeho priateľka pracuje tiež v spoločnosti R. R..K..S. s príjmom 450,- Eur. Náklady na bývanie má plyn 100,- Eur, elektrina 172,- Eur, voda 10,- Eur, ale hradí ich jeho matka, tv/ internet/ telefón 50,- Eur. Ďalšie mesačné výdavky otca maloletých sú splátka úveru 209,- Eur, splátka úveru 156,- Eur, a splátka úveru 80,- Eur, telefón pre deti do 60,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Čo sa týka striedavej starostlivosti tú si s v y s k ú š a l i, súhlasia s ňou a vyhovuje im to tak.

4. Matka maloletých uviedla, že s návrhom na striedavú osobnú starostlivosť súhlasí. Pracuje v spoločnosti F.-J., R..K..S. s čistým mesačným príjmom 600,- Eur. Býva v obecnom prenajatom 3-izbovom byte s maloleťmi. Náklady na bývanie sú nájom spolu s vodou 128,- Eur, 50,- Eur plyn, 30,- Eur elektrina, internet a televízia 33,- Eur. Osobné výdavky matky sú splátka úveru 46,- Eur, poistenie 17,- Eur, telefón 20,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Ešte bude mať zvýšené náklady na bývanie, ale ich výška jej zatiaľ nebola známa. Náklady na maloletých sú vreckové 100,- Eur spolu a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Všetky výdavky do budúcnosti budú s otcom mal. detí deliť na polovicu. Maloletým striedavá starostlivosť vyhovuje, vyskúšali si to.

5. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku, pričom predvolanie mali riadne vykázané a na informatívnom stretnutí dňa 14.11.2022 obaja vyhlásili, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojim vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia a podpisom rodičovskej dohody založenej v spise. Právna zástupkyňa otca žiadala, aby súd rodičovskú schválil. Kolízna opatrovníčka odporučila súdu uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: návrh, rodný list mal. L., K. Z. H.. H., záznam z prvého stretnutia rodičov zo dňa 26.09.2022, výpis z účtu SK52 6500 0000 0000 9647 1738 od 01.09.2022 do 23.09.2022, pokladničné doklady za oblečenie a školské potreby, zubára, týždenný nákup stravy, potvrdenie o návšteve školy mal. detí, potvrdenie o príjme matky mal. detí, zmluva o úvere č. 000000000832940 (prvá strana), zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 000000000958250 (prvá strana), výpis z hypotekárneho účtu č. SK40 5600 0000 0016 6718 9002, harmonogram budúcich platieb vodárne, vyúčtovacia faktúra za elektrinu, vyúčtovacia faktúra za plyn, faktúra za telefón (3 tel. čísla), faktúra za internet, výplatná páska V. F. za september 2021, február 2022, máj 2022, jún 2022, júl a august 2022, potvrdenie o príjme otca, faktúry medzi otcom mal. detí ako dodávateľom a spoločnosťou EURO contRoll ako odberateľom za mesiac marec 2022, máj 2022, jún 2022, júl 2022, august 2022, september 2022, záznam zo stretnutia rodičov, dohoda o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom zo dňa 14.11.2022, ostatné ku spisu pripojené doklady, pripojený spis 11P/139/2021a ostatné ku spisu pripojené doklady, pričom si osvojil zhodné skutkové

tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti voči maloletým upravené rozsudkom Okresného súdu Komárno XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 14.01.2022, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí a schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých 100,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil. Otec maloletých pracuje ako súkromný podnikateľ pre spoločnosť R. R..K..S., s čistým mesačným príjmom 800,- Eur. Býva v dome s jeho matkou, priateľkou a jej dcérou. Jeho priateľka pracuje tiež v spoločnosti R. R..K..S. s príjmom 450,- Eur. Náklady na bývanie má plyn 100,- Eur, elektrina 172,- Eur, voda 10,- Eur, ale hradí ich jeho matka, tv/ internet/ telefón 50,- Eur. Ďalšie mesačné výdavky otca maloletých sú splátka úveru 209,- Eur, splátka úveru 156,- Eur, a splátka úveru 80,- Eur, telefón pre deti do 60,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Pracuje v spoločnosti Kom-polster, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 600,- Eur. Býva v obecnom prenajatom 3-izbovom byte s maloletými. Náklady na bývanie sú nájom spolu s vodou 128,- Eur, 50,- Eur plyn, 30,- Eur elektrina, internet a televízia 33,- Eur. Osobné výdavky matky sú splátka úveru 46,- Eur, poistenie 17,- Eur, telefón 20,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie, Maloletí majú bežné výdavky primerané veku, so striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov súhlasia, vyskúšali sú ju a takáto úprava starostlivosti im vyhovuje.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 6 prvá veta Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil, žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov uvedené v zápisnici z informatívneho stretnutia rodičov, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská je v najlepšom záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené súd dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských opráv a povinností k maloletému dieťaťu schválil.

21. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 11P/139/2022-61 zo dňa 14.01.2022 v časti schválenej rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).