

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206150
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714206150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: M. N. X., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX Q. S., M. X. XX, zastúpený: U.. U. P., advokátka, so sídlom XXX XX F., X. P. XXX/XX, proti odporcovi: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H., XX-XXX D.Ó., S. XXm. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom U.. U. X., vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 759,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu 759,25 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 9.2.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy súdneho konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 178,82 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa IBAN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet prevádzkovateľa systému: IBAN: X. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX súdny poplatok vo výške 46,- eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.5.2014, ktorý bol doručený súdu 30.5.2014 žiada, aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu dlžnú sumu 729,25 eur s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 29.12.2013 vykonal navrhovateľ záchrannú činnosť na záchranu života a zdravia v oblasti Vysoké Tatry, Soliskový hrebeň. V tejto horskej oblasti odporca zabľúdil na Soliskovom hrebeni uviaznutý na Šedej lávke.

Náklady s touto akciou navrhovateľ v súlade so zákonom č. 544/2002 Z. z. vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 9670001601 zo dňa 9.1.2014 so splatnosťou 8.2.2014.

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť. Vzhľadom na vyššie citované súd preto uznesením č.k. 7C/140/2014 zo dňa 10.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.11.2014 platobný rozkaz zrušil a ustanovil žalovanému za opatrovníka U.. U. X., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Poprad.

Na pojednávaní konanom dňa 23.2.2015 opatrovník sa nezúčastnil, k veci sa nevyjadril, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to záznamu o zásahu Horskej záchrannej služby zo dňa 29.12.2013, prečítaním informácie o osobe, informácie o zásahu Horskej záchrannej služby, prečítaním faktúry a zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 29.12.2013 vykonal navrhovateľ záchrannú akciu záchranu života odporcu vo Vysokých Tatrách, lokalita Soliskový hrebeň, Šedá lávka. V tejto horskej oblasti odporca zablúdil, ostal uviaznutý na Šedej lávke. Záchranári, teda navrhovateľ odporcu odovzdali jeho priateľom na chate Pod Soliskom. V súlade so zákonom č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších právnych predpisov, náklady s vykonaním tejto záchrannej akcie vyfakturoval navrhovateľ faktúrou č. 9670001601 zo dňa 9.1.2014 na sumu 729,25 eur. Túto faktúru odporca neprevzal, zásielka sa vrátila späť ako nedoručená.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 písm. e) zákona č. 544/2002 Z. z. v znení nasledujúcich právnych predpisov, je osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti povinná uhradiť horskej službe náklady spojené s výkonom záchrannej činnosti, ktoré sa jej týkajú.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008, výška úroku z omeškania predstavovala sumu 5,25 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, kde navrhovateľ mal v konaní úspech a súd zaviazal odporcu uhradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 178,82 eur. Trovy právneho zastúpenia tvoria tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie EPR, účasť na pojednávaní), každý úkon po 51,45 eur + režijný paušál za rok 2014 2 x 8,04 eur + režijný paušál za rok 2015 1 x 8,39.

O poplatkovej povinnosti za návrh súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátane zmien. Navrhovateľ je osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, a keďže súd jeho návrhu vyhovel poplatková povinnosť za návrh prešla na odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.